

SÜHNEVERTRÄGE der Stadt Frankfurt am Main mit ihren Fehdegegnern

Untersucht und dargestellt anhand von
Urkunden des 14. und 15. Jahrhunderts
aus dem Frankfurter Stadtarchiv

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des Doktorgrades
der Rechtswissenschaftlichen Fakultät
der
Johann Wolfgang Goethe-Universität
zu Frankfurt am Main

vorgelegt von

Klaus Crößmann
aus Frankfurt am Main

1964

SÜHNEVERTRÄGE der Stadt Frankfurt am Main mit ihren Fehdegegnern

Untersucht und dargestellt anhand von
Urkunden des 14. und 15. Jahrhunderts
aus dem Frankfurter Stadtarchiv

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des Doktorgrades
der Rechtswissenschaftlichen Fakultät
der

Johann Wolfgang Goethe-Universität
zu Frankfurt am Main

vorgelegt von

Klaus Crößmann
aus Frankfurt am Main



1964

Erstgutachter: Prof. Dr. Dr. E. Kaufmann

Zweitgutachter: Prof. Dr. Dr. W. Preiser

Tag der mündlichen Prüfung: 5. Februar 1964

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	9
1. Kapitel	11
Abgrenzung des Sühnevertrages	
1) zur Totschlagsühne	11
2) zur Urfehde	14
3) zum Verbundvertrag	15
4) zum Waffenstillstand	16
5) Mischformen	25
2. Kapitel	29
Die Beteiligten	
1) die Stadt und ihre Bewohner	29
2) die Ritter und Adlige	32
3) die Verbündeten	34
4) Parteivertreter	37
3. Kapitel	41
Sühneverhandlung	
1) die Schiedsrichter	42
2) der Entscheid nach „minne und recht“	52
3) Verwillkürungen zum Schutze des Schiedsrichters	55
4. Kapitel	57
Sühnepunkte	
5. Kapitel	72
Verzichtserklärungen	
6. Kapitel	98
Besondere Sicherungsmittel	
1) Verwillkürung	98
2) Arglistklausel	100
3) Eid	101
4) Besiegelung	104
5) Mitunterzeichner, Bürgen und Geiseln	106
6) Pönformeln	111
Zusammenfassung	117
Urkundenanhang	119

Literaturverzeichnis

- Abegg, Julius: Über den Einfluß der Kirche auf die Sühne bei dem Todtschlag, ZRG 7, 259 ff., Weimar, 1868.
- Andernacht, Dietrich und Stamm, Otto: Die Bürgerbücher der Reichsstadt Frankfurt 1311—1400 und das Einwohnerverzeichnis von 1387, Frankfurt a. M., 1955.
- v. Amira, Karl und Eckhardt, Karl August: Germanisches Recht, 4. Aufl., Berlin, 1960.
- Asmus, Herbert: Rechtsprobleme des mittelalterlichen Fehdewesens, Diss. (iur.), Göttingen, 1951.
- Aubin, Hermann: Zur Entwicklung der freien Landgemeinden im Mittelalter. Fehde, Landfriede, Schiedsgericht; in Festgabe für Fritz Hartung, Berlin, 1958.
- Bader, Karl Siegfried: Das Schiedsverfahren in Schwaben vom 12. bis zum ausgehenden 16. Jahrhundert, Diss. (iur.), Freiburg, 1929.
- .— Probleme des Landfriedenschutzes im mittelalterlichen Schwaben, Zeitschrift für württemberg. Landesgesch., Stuttgart 1939.
- .— Arbitrator arbitrator seu amicus compositor, ZRG (Kan. Abt.) 77, 239 ff., Weimar, 1960.
- .— Besprechung der Arbeit von Jänischen (siehe dort), ZRG 78, 490 f., Weimar, 1961.
- Du Bois, Albert: Histoire du droit criminel des peuples modernes; Tome deuxième, Paris 1858.
- Bothe, Friedrich: Geschichte der Stadt Frankfurt am Main, Frankfurt/M., 1913.
- Brock, Julius: Die Entstehung des Fehderechtes im deutschen Reiche des Mittelalters, Berlin, 1887.
- Brunner, Otto: Land und Herrschaft, 4. Aufl., Wien—Wiesbaden, 1959.
- Coing, Helmut: Die Rezeption des römischen Rechts in Frankfurt am Main, 2. Aufl., Frankfurt/M., 1960.
- Conrad, Hermann: Deutsche Rechtsgeschichte, Bd. I, Frühzeit und Mittelalter, 2. Aufl., Karlsruhe, 1962.
- Ebel, Wilhelm: Die Rostocker Urfehden, Rostock, 1938.
- .— Die Willkür, Göttingen, 1953.
- .— Über den Leihegedanken in der deutschen Rechtsgeschichte; in Studien zum mittelalterlichen Lehnswesen, Linden und Konstanz, 1960.
- Eggert, Rainer: Die Bürgerschaft im süddeutschen Raum des späteren Mittelalters, Diss. (iur.), Frankfurt/M., 1962.
- Erler, Adalbert: „Aequitas“ in Sprüchen des Ingelheimer Oberhofes, in Festschrift für Guido Kisch, S. 53 ff.
- Elsas, M. J.: Umriß einer Geschichte der Preise und Löhne in Deutschland, Leiden, 1940.

- Euler, Ludwig, Heinrich: Rechts-Geschichte der Stadt Frankfurt am Main, in Festschrift für den zehnten deutschen Juristentag in Frankfurt a. M., Frankfurt/M, 1872.
- F'ehr, Hans: Das Waffenrecht der Bauern im Mittelalter, ZRG 35, 111 ff., Weimar, 1914.
- Frauenstädt, Paul: Blutrache und Todtschlagsühne im deutschen Mittelalter, Leipzig, 1881.
- Freytag, Gustav: Bilder aus der deutschen Vergangenheit, 2. Bd., 1. Abt., gesammelte Werke 18. Bd., Leipzig, 1888.
- Froning, Richard: Frankfurter Chroniken und annalistische Aufzeichnungen des Mittelalters, 1. Bd., Frankfurt, 1884.
- Fuhr, Ludwig: Zur Entstehung und rechtlichen Bedeutung der mittelalterlichen Formel „ane argeliste unde geverde“, Diss. (iur.), Frankfurt/M, 1962.
- Ganshof, François Louis: Was ist das Lehnswesen?, Darmstadt, 1961. (Übersetzung der franz. Originalausgabe Qu'est-ce que la féodalité?, 3. Aufl., Brüssel, 1957.
- Gerber, Harry: Drei Jahre reichsstädtischer hauptsächlich Frankfurter Politik im Rahmen der Reichsgeschichte unter Sigismund und Albrecht II. 1437—1439, Diss. (phil.), Marburg, 1914.
- Gerber, Ludwig: Die Notariatsurkunde in Frankfurt am Main im 14. und 15. Jahrhundert, Diss. (phil.), Marburg, 1916.
- Gernhuber, Joachim: Die Landfriedensbewegung in Deutschland bis zum Mainzer Reichslandfrieden von 1235, Bonn, 1952.
- Hattenhauer, Hans: „Minne und recht“ als Ordnungsprinzipien des mittelalterlichen Rechts, ZRG 80, 325 ff., Weimar, 1963.
- Heck, Philipp: Blut und Stand im altsächsischen Rechte und im Sachsenspiegel, Tübingen, 1935.
- Helm, Johann Georg: Die Rechtsstellung der Zivilbevölkerung im Kriege in ihrer geschichtlichen Entwicklung, Diss. (iur.), Frankfurt/M, 1957.
- His, Rudolf: Gelobter und gebotener Friede im deutschen Mittelalter, ZRG 33, 139 ff., Weimar, 1912.
- .— Das Strafrecht des deutschen Mittelalters, 1. Teil: Die Verbrechen und ihre Folgen im allgemeinen, Leipzig, 1920.
- Hirsch, Hans: Die hohe Gerichtsbarkeit im deutschen Mittelalter, 2. unver. Aufl., Graz — Köln, 1958.
- Hofmeister, Philipp: Die christlichen Eidesformen, München, 1957.
- Homeyer, Carl Gustav: Über die Formel „der Minne und des Rechts eines Andern mächtig sein“, aus Abhandlungen der königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1866, S. 29 ff., Berlin, 1867.
- .— Das Friedegut in den Fehden des deutschen Mittelalters; aus Abhandlungen der königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1866, S. 3 ff., Berlin, 1867.
- Jänischen, Hans: Schwäbische Totschlagsühnen im 15. und 16. Jahrhundert, Zeitschr. f. württemb. Landesgeschichte (19) S. 128 ff., Stuttgart, 1961.
- Jörg, Peter Josef: Der Heidingsfelder Sühnebildstock, Würzburg, 1948.

- Kaufmann, Ekkehard: Geschichte und Verfassung der Reichsdörfer Soden und Sulzbach 1035—1806, Diss. (phil.), Frankfurt/M, 1951.
- , — Die Bürgerschaft im Recht des Ingelheimer Oberhofes, ZRG 74, 198 ff., Weimar, 1957.
- , — Die Erfolgshaftung, Frankfurt/M, 1958.
- , — Aequitas Iudicium, Königsgerecht und Billigkeit in der Rechtsordnung des frühen Mittelalters, Frankfurt/M, 1959.
- , — Die Fehde des Sichar, JuS 1961, 85 ff.
- , — Wo kein Kläger, ist kein Richter, JuS 1961, 182 ff.
- , — Das spätmittelalterliche deutsche Schadensersatzrecht und die Rezeption der „actio iniuriarum aestimatoria“ ZRG 78, 93 ff., Weimar, 1961.
- Kienast, Walther: Rechtsnatur und Anwendung der Mannschaft (Homagium) in Deutschland während des Mittelalters; in Deutsche Landesreferate zum IV. Internationalen Kongreß für Rechtsvergleichung in Paris 1954, S. 26 ff., Düsseldorf, 1955.
- Klebel, Ernst: Territorialstaat und Lehen, in Studien zum mittelalterlichen Lehnswesen, Lindau und Konstanz, 1960.
- Köhler, Josef: Über Totschlagsühne in deutschen Rechten, Archiv für Strafrecht und Strafprozeß (Goltdammers Archiv) 65, 161 ff., Berlin, 1918.
- Konow, Karl Otto: Johannes Halder, Apostolischer und kaiserlicher Notar in Frankfurt am Main, Diss. (iur.), Frankfurt/M, 1959.
- Kornblum, Udo: Das Beweisrecht des Ingelheimer Oberhofes und seiner malpflichtigen Schöffenstühle im Spätmittelalter, Diss. (iur.), Frankfurt/M, 1960.
- Kracauer, Isidor: Geschichte der Juden in Frankfurt a. M., 1. Bd., Frankfurt/M, 1925.
- Kretschmar, Paul: Der Vergleich im Prozesse. Eine Historisch-Dogmatische Untersuchung, Leipzig, 1896.
- v. Lersner, Achilles August: Chronica der weitberühmten freyen Reichs-Wahl und Handelsstadt Franckfurth am Mayn, Bd. I, 1706, Bd. II, 1734.
- Lindner, Theodor: Die Veme, Münster und Paderborn, 1888.
- Loening, Richard: Der Vertragsbruch im deutschen Recht, Straßburg, 1876.
- Markgraf, Bruno: Das Güteverfahren in den Weistümern der Moselgegend (Diss. (phil.), Leipzig, 1907), Trier, 1908.
- Martin, Rolf: Das Bürgschaftsrecht Nord- und Ostdeutschlands im späten Mittelalter, Diss. (iur.), Frankfurt/M, 1960.
- Meinert, Hermann: Frankfurts Geschichte, 2. Aufl., Frankfurt/M, 1958.
- Mitteis, Heinrich: Lehnrecht und Staatsgewalt, Darmstadt, 1958 (unveränderter Nachdruck der 1. Aufl. von 1933).
- Müller, Wolfgang: Das Aufkommen der Rechtsverzichtsformeln in den mittellateinischen Urkunden, Diss. (phil.), München, 1948.
- Müllereisert, Franz Arthur: Die Ehre im Deutschen Privatrecht, Berlin, 1931.

- Olivier-Martin, François: Histoire du droit française des origines à la Révolution, 2. Aufl., 1951.
- Planck, Johann Wilhelm: Das deutsche Gerichtsverfahren im Mittelalter, 1. u. 2. Bd., Braunschweig, 1879.
- Planitz, Hans — Eckardt, Karl August: Deutsche Rechtsgeschichte, Graz — Köln, 1961.
- Preiser, Wolfgang: „Völkerrechtsgeschichte“ in Strupp-Schlochauer, Wörterbuch des Völkerrechts, Bd. 3, 2. Aufl., S. 680 ff., Berlin, 1962.
- Rau, Ferdinand: Beiträge zum Kriminalrecht der Freien Reichsstadt Frankfurt a. Main im Mittelalter bis 1532, Diss. (iur.) Freiburg i. B. 1916.
- Ridder, Helmut: „Waffenstillstand“ in Strupp-Schlochauer, Wörterbuch des Völkerrechts, Bd. 3, 2. Aufl., S. 791 ff., Berlin, 1962.
- Romeiss, Martin: Die Wehrverfassung der Reichsstadt Frankfurt a. M. im Mittelalter, Archiv für Frankfurts Geschichte und Kunst, Heft 41, 1 ff., Frankfurt/M., 1953.
- Riedberg, Peter: Der amicable Compositeur im internationalen privaten Schiedsgerichtsverfahren, Frankfurt/M — Berlin, 1962.
- Ruth, Rudolf: Zeugen und Eideshelfer in den deutschen Rechtsquellen des Mittelalters, I.T., Breslau, 1922.
- Sandmann, Eberhard: Das Bürgerrecht im mittelalterlichen Frankfurt, Diss. (iur.), Frankfurt/M., 1957.
- Schlosser, Hans: Die Rechts- und Einredeverzichtsformeln (renuntiationes) der deutschen Urkunden des Mittelalters, Aalen 1963 (Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, Neue Folge, Band 2).
- Schmidt, Eberhard: Einführung in die Geschichte der deutschen Strafrechtspflege, 2. Aufl., Göttingen 1951.
- Schmeidler, Bernhard: Das spätere Mittelalter von der Mitte des 13. Jahrhunderts bis zur Reformation, 2. unveränderte Aufl., Darmstadt, 1962.
- Schäfer, Dietrich: Consilio vel iudicio = mit minne oder mit rechte; aus Sitzungsberichte der königlich preußischen Akademie der Wissenschaften, Jahrgang 1913, 2. Halbbd., Berlin, 1913.
- Schoenberger, Guido: Das Geleitswesen der Reichsstadt Frankfurt am Main im 14. und 15. Jahrhundert, Diss. (iur.), Freiburg i. B. 1922.
- Schönherr, Fritz: Die Lehre vom Reichsfürstenstande des Mittelalters (Diss. (iur.), Leipzig, 1914), Leipzig, 1914.
- Schroeder, Richard und Künssberg, Eberhard Frh. v.: Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte, 7. Aufl., Berlin, 1932.
- Schulin, Philipp Friedrich: Die Frankfurter Landgemeinden, Frankfurt/M., 1895.
- Schunder, Friedrich: Das Reichsschultheissenamt in Frankfurt am Main bis 1372, Archiv für Frankfurts Geschichte und Kunst, Heft 42, 7 ff., Frankfurt/M., 1954.
- Stengel, Edmund, E.: Land- und lehnrechtliche Grundlagen des Reichsfürstenstandes, ZRG 66, 294 ff., Weimar, 1948.

- Strippelmann, Friedrich Georg Leberecht: Der christliche Eid nach Entstehung; Entwicklung; Verfall und Restauration, Cassel, 1855.
- Studtmann, Joachim: Die Pönformel der mittelalterlichen Urkunden, Archiv f. Urkundenforschung, 12. Bd., 251 ff., Berlin, Leipzig, 1932.
- Thomas, Johann Gerhard Christian: Der Oberhof zu Frankfurt am Main und das fränkische Recht in Bezug auf denselben, Frankfurt/M., 1841.
- Vienken, Thea: Die Geltungsdauer rechtlicher Dokumente im früh- und hochmittelalterlichen Reich, Marburg, 1941.
- Vogt, Alfons: Die Anfänge des Inquisitionsprozesses in Frankfurt am Main, ZRG 68, 234, Weimar, 1951.
- Waser, Hans: Quellen zur Schiedsgerichtsbarkeit im Grafenhaus Savoyen 1251—1300, Zürich, 1961.
- v. Wächter, Georg: Beiträge zur deutschen Geschichte, insbesondere zur Geschichte des deutschen Strafrechts, Tübingen, 1845.
- Wilke, Carl: Das Friedegebot, Heidelberg, 1911.
- Zeller, Heinrich: Über Zeugen und Eideshelfer im deutschen Recht, Diss. (jur.), Berlin, 1898.
- Zeumer, Karl: Quellensammlung zur Geschichte der deutschen Reichsverfassung in Mittelalter und Neuzeit, 2. T., 2. Aufl., Tübingen, 1913.

Ungedruckte Quellen:

Für die Arbeit haben wir die in Band 1 (1888) der Inventare des Frankfurter Stadtarchivs verzeichneten „**Reichssachen**“ (= RS), die nach Nummern geordnet und zitiert sind und die in Band 2 (1889) verzeichneten „**Rachtungen**“ (= R.), die nach dem Datum geordnet und zitiert sind, verwandt; weiter die ebenfalls in Band 2 verzeichneten „**Reichssachen-Nachträge**“ (= RS-N); schließlich Aufzeichnungen aus den „**Kopialbüchern**“ (= Kb), die in Band 3 (1892) verzeichnet sind und nach dem jeweiligen Kb und der Blattfolge zitiert werden.

Einleitung

Die vorliegende Arbeit befaßt sich mit den Sühneverträgen der Stadt Frankfurt am Main mit ihren Fehdegegnern. Behandelt wird der Zeitraum vom Beginn des 14. bis zum Ausgang des 15. Jahrhunderts. Die letzte der herangezogenen Originalurkunden aus dem Frankfurter Stadtarchiv datiert aus dem Jahre 1495¹⁾ und ist von Kaiser Maximilian I. selbst gesiegelt: Nach verschiedenen Versuchen der Reichsgesetzgebung war es in dem sogenannten Ewigen Landfrieden von Worms aus dem Jahre 1495 endlich zu einem absoluten Fehdeverbot gekommen²⁾. Zwar wurde durch diese gesetzgeberische Tat die Fehde noch nicht sofort und vollständig unterdrückt; das grundsätzliche Verbot der Fehde aber setzte sich nun doch mehr und mehr durch und hatte nach verhältnismäßig kurzer Zeit auch die Praxis völlig umgestaltet. Bereits die Peinliche Gerichtsordnung Karls V. aus dem Jahre 1532 trug dem in weitem Umfang Rechnung: Artikel 129 ließ nur in wenigen Ausnahmefällen den Fehdeführenden straflos, bedrohte dagegen den *wider recht und billicheynt mutwilliglich* Fehdeführenden mit der Todesstrafe. Man wird daher schwerlich nach dem Jahre 1495 noch die Fehde als einen nichtwegzudenkenden Bestandteil des gesamten Rechtslebens anzusehen haben³⁾. Von diesem Zeitpunkt ab verlieren dann damit gleichzeitig die Sühneverträge, die „rechtlichen Schatten der Fehden“⁴⁾, ihre Bedeutung und vor allem ihre Wirksamkeit⁵⁾.

Der älteste der in den Frankfurter Inventaren verzeichnete Sühnevertrag datiert aus dem Jahre 1321⁶⁾.

¹⁾ 22. November 1495.

²⁾ QuS Zeumer Nr. 173, §§ 1, 2.

³⁾ vgl. im einzelnen hierzu Asmus, S. 80. Die im hohen Mittelalter in rechter Form erhobene Ritterfehde wird von der heute überwiegend vertretenen Auffassung als etwas Erlaubtes, mit der damals geltenden Rechtsordnung in Einklang Stehendes angesehen.

Brock (S. 33 mit Quellennachweisen) betont, daß es Friedrich I. gewesen sei, der nach vergeblichen Versuchen zu Beginn seiner Regierungszeit, die Fehde zu verbieten, schließlich unter dem Eindruck des Falls Jerusalems und der damit in Zusammenhang stehenden Vorbereitungen für den 3. Kreuzzug, den Adligen zum ersten Male ausdrücklich das Recht zur Fehdeführung zugestanden und damit die Voraussetzungen zur rechtmäßigen Fehde geschaffen habe (s. auch Conrad, S. 438).

⁴⁾ Eb. Schmidt, S. 51.

⁵⁾ vgl. dazu auch Jörg, S. 22 und Frauenstädt, S. 171 f.

⁶⁾ 17. Dezember 1321 (Kb II, 36b).

Getragen von mehr praktischen als grundsätzlichen Erwägungen, ist die Beschränkung der Arbeit auf Frankfurter Quellen. Die dazu zur Verfügung stehenden Originalurkunden aus dem Stadtarchiv sind zahlreich und bislang nur zum geringsten Teil veröffentlicht⁷⁾. Schon dieser Umstand macht ihre Untersuchung lohnend. Hinzu kommt die Vielseitigkeit der in den Frankfurter Urkunden niedergeschriebenen Erscheinungsbilder der Sühneverträge und der ihnen verwandten Formen. Das hat zur Folge, gleichgültig ob man der vornehmlich von Otto Brunner⁸⁾ vertretenen These folgt, das Fehderecht sei ein im wesentlichen landesrechtliches Institut gewesen oder ob man sich der von Asmus⁹⁾ im Anschluß an Fehr¹⁰⁾ und Mitteis¹¹⁾ verfolgten Meinung anschließt, das Fehderecht habe seine Wurzel weniger im partikulären Landrecht als vielmehr im internationalen Lehnrecht gehabt, daß die Frankfurter Quellen durch ihre große Zahl und ihre tatsächliche juristische Vielseitigkeit doch eine allgemeine Entwicklung widerspiegeln. Es wird nicht auszuschließen sein, daß in dem einen oder anderen Landschaftsteil diese oder jene Abweichung festzustellen sein wird, und noch viel weniger kann die Behauptung aufgestellt werden, daß es jemals eine einheitliche Organisation des Sühnewesens in Deutschland gegeben habe¹²⁾. Lokale Abweichungen werden sicher bei anderen Untersuchungen festzustellen sein. Im Augenblick wird das untersuchte Material als ein hinreichender Ausgangspunkt zur Betrachtung des hier behandelten Teilgebiets des Fehdewesens anzusehen sein¹³⁾. Es darf ja nicht übersehen werden, daß Frankfurt am Main im Mittelalter dank seiner geographischen Lage, weiter durch seinen Oberhof und der von hier fließenden Rechtsbelehrung, auch wegen der Bewidmung anderer Städte mit Frankfurter Recht und Rechtsbräuchen, für die Rechtsentwicklung über die Stadtgrenzen hinaus von Bedeutung war¹⁴⁾.

⁷⁾ siehe bei Froning, Frankfurter Quellen.

⁸⁾ Otto Brunner, S. 51 und 109 f.

⁹⁾ Asmus, S. 1 und 16 ff.

¹⁰⁾ Fehr, ZRG 35, 171.

¹¹⁾ Mitteis, Hist. Z. 165, 262 und 265.

¹²⁾ Frauenstädt, S. 105, weist darauf hin, daß es im Gegensatz etwa zu Flandern, wo sich infolge des Eingreifens der Landesherren ein bestimmtes System ausbilden konnte, in Deutschland niemals eine entsprechende allgemein gültige Regelung gegeben habe.

¹³⁾ Die Untersuchung Markgrafs behandelt nicht die speziellen Probleme, die sich aus dem Fehderecht ergeben. Zur Abgrenzung zur Totschlagsühne, s. u. S. 11 ff. Weitere Untersuchungen sind dem Verfasser nicht bekannt geworden.

¹⁴⁾ vgl. Thomas, S. 69 ff.

1. Kapitel

Sühneverträge sind „Friedensverträge“ unter Fehdeführenden, welche die bestehende Feindschaft beenden. Durch sie wird eine Regelung über — grundsätzlich — alle im Laufe der Fehdehandlungen erwachsenen Streitigkeiten getroffen¹⁾. Erst die Sühne beendet im Regelfall die Fehde²⁾. Das ist nur dann nicht der Fall, wenn ausnahmsweise etwa eine der fehdeführenden Parteien in Reichsacht gefallen war, und diese Fehde dann mit der Lösung von der Acht endete³⁾ oder wenn die Parteien wegen der Fehdestreitigkeiten das ordentliche Gericht angegangen hatten⁴⁾. Dagegen brachte der Tod eines Fehdeführenden zwar die unmittelbaren Fehdehandlungen zum Erliegen, beendete jedoch noch nicht die bestehende Feindschaft; die Sühne mußte in diesem Fall durch einen der Erben des Verstorbenen ausgehandelt und vereinbart werden.⁵⁾

Unter den fehdeführenden Parteien sind solche Einzelpersonen oder Zusammenschlüsse von Personen zu verstehen, die sich miteinander im Zustand des rechtlich erlaubten Privatkrieges zur Durchsetzung eines tatsächlichen oder auch nur vermeintlichen Anspruchs befinden. Unter den Begriff des Anspruchs fällt jede rechtliche Differenz: Gleichgültig ob die Materie nach heutigen Begriffen ihre systematische Stellung im Bereich des Straf- oder Zivilrechts hat⁶⁾.

1) Die Totschlagsühne ist das Spiegelbild zur Blutrache. Sie ist als der Hauptfall der Sühneverträge im weiteren Sinne zu bezeichnen⁷⁾. Sie hat eine ausführliche Behandlung bei Frauenstädt gefunden und ist streng von den Sühneverträgen, wie wir sie hier darzustellen haben, abzugrenzen. Die Blutrache konnte wegen schwerer Verbrechen, vornehmlich Tötung, ausgeübt werden⁸⁾. Sie ist eine stände-

¹⁾ Conrad, S. 579.

²⁾ Planitz-Eckhardt, S. 227, 128.

³⁾ Asmus, S. 57.

⁴⁾ hierzu S. 88 f.

⁵⁾ Vermerk in Kb X 135 R und 143 R: *der ist dot*; vgl. S. 33.

⁶⁾ hierzu Asmus, S. 22 ff.

⁷⁾ Unter den Begriff der Sühneverträge im weiteren Sinne z.B. fallen die Vereinbarungen, die vor Gericht geschlossen werden; vgl. His, Strafrecht, S. 302.

⁸⁾ aber auch wegen schwerer Körperverletzung, tödlicher Beleidigung und Notzuchtsvergehen, vgl. O. Brunner, S. 19.

rechtlich unbeschränkte, dem Gegenstand nach beschränkte, formlose außergerichtliche Selbsthilfe⁹⁾). Sie steht damit im Gegensatz zur Fehde, die eine ständerechtliche beschränkte, dem Gegenstand nach unbeschränkte, in rechtliche Formen gegossene außergerichtliche Selbsthilfe ist¹⁰⁾). Der Unterschied zwischen der Blutrache und der Fehde liegt also in dem „wer“ und in dem „was“ begründet.

Das Recht, Blutrache zu nehmen, stand im Mittelalter jedem zu, der durch eines der erwähnten Delikte unmittelbar oder mittelbar, als Glied der Sippe, betroffen war. Dagegen war die mittelalterliche Fehde vornehmlich ein Privileg des ritterbürtigen Adels und der Städte¹⁰⁾. Bei den Städten und Bürgergemeinden war es gleichgültig, ob sie Güter und Dörfer empfangen hatten und selbst als Lehnsggeber auftraten oder eigene, außerhalb des unmittelbaren städtischen Machtbereichs gelegene Besitzungen hatten¹¹⁾. Sie waren fehdefähig¹²⁾. Die Stadt Frankfurt am Main war, wie jede andere Stadt, gezwungen, das Fehderecht mit all seinen Voraussetzungen und Konsequenzen anzuerkennen¹³⁾. Denn nur so war sie in der Lage, sich einigermaßen vor Willkürmaßnahmen zu schützen und vermochte ihre Ansprüche auf diesem rechtlich durchaus zulässigen Weg zu verfolgen. Wieviele Fehden die Stadt tatsächlich führte, sei es als „Angreifer“ oder als „Angegriffene“, vermögen wir nicht zu sagen. Es waren dies wirklich

⁹⁾ Fehr, ZRG 35, 145.

¹⁰⁾ Daher auch die unterschiedliche Bezeichnung: Totschlagfehde (oder Blutrache) als „gewöhnliche Fehde“ und „ritterliche Fehde“; siehe Conrad, S. 435. Die Auffassung von Asmus, daß die Blutrache strafrechtlich und die Ritterfehde zivilrechtlich orientiert gewesen sei (S. 14), ist dagegen nicht zutreffend.

¹¹⁾ Frankfurt selbst hatte die Dörfer Sulzbach, Soden, Dortelweil, Niedererlenbach, Niederrad, Teile der Grafschaft Bornheimer Berg, Oberrad, Hausen und Bornheim zu Lehen.

Zu der interessanten Frage, auf welchem Weg unabhängige Dörfer in den Machtbereich der Stadt gelangen konnten, siehe E. Kaufmann, Reichsdörfer: Mit den Orten Sulzbach und Soden schloß die Stadt 1282 einen Schutzvertrag, nach welchem die Dörfer sich zur Heerfolge verpflichteten, und die Stadt ihnen dafür militärischen Schutz gewährte. 1450 verloren sie ihre seitherige Autonomie und begaben sich in völlige Abhängigkeit von der Stadt, da sie eine Summe Geldes für Brandschatzungen nicht aufbringen konnten, und die Stadt diese Verpflichtung für sie übernahm.

¹²⁾ Du Boys, S. 348 z.B. sieht das Fehderecht der Städte an als „une conséquence du principe que le droit de guerre était une suite du droit de suzeraineté“. So im wesentlichen auch Schröder — Künssberg, S. 702: Da die Städte die Verfügungsgewalt über ihre bewaffnete Macht hatten, besaßen sie auch ein Bündnis- und Fehderecht.

¹³⁾ aA. Bader, Schiedsverfahren, S. 13.

Die Frankfurter beschwerten sich einmal bei dem Landgrafen Wilhelm von Hessen, daß sie angegriffen worden seien und der Angreifer einen rückdatierten Brief gesandt habe (Kb X, 42 b, ca. 1490).

unzählige Händel gewesen, die die Kräfte der Stadt in Anspruch nahmen, ohne jedoch ihre Stellung jemals ernstlich zu gefährden¹⁴⁾.

Die auf die Blutrache folgenden Totschlagsühnen, die neben den im Anschluß an ein gerichtliches Verfahren geschlossenen Sühnevereinbarungen zu den Sühneverträgen im weiteren Sinn zählen, sind bei der vorliegenden Arbeit unberücksichtigt gelassen. Vorliegend finden nur die Sühneverträge Erwähnung, die im Anschluß an eine Fehde von den Parteien, sei es mit, sei es ohne Vermittlung Dritter, unter Ausschluß der Gerichte abgeschlossen wurden; es sind dies die Sühneverträge im engeren Sinne¹⁵⁾.

Dabei darf hier bemerkt werden, daß die von Eb. Schmidt¹⁶⁾ beschriebene inhaltliche Regelung der Sühneverträge typische Merkmale der Totschlagsühnen sind. Soweit dort Wallfahrten, Teilnahme an Kreuzzügen oder Veranstaltungen von Seelenmessen genannt werden, können derartige Vereinbarungen nicht zur Kennzeichnung der Sühneverträge im allgemeinen herangezogen werden. In keinem der überprüften Verträge oder Vertragsentwürfe findet sich auch nur andeutungsweise eine entsprechende Regelung. Diese oben genannten Pflichten sind die Folgen einer zwischen zwei Personen oder Sippen bestehenden Feindschaft bzw. der sich daran anschließenden Sühne: Sie entsprechen in ihrer Zielsetzung mehr dem Gedanken der Blutrache, der persönlichen Feindschaft, die in der Regel nach einer Verletzung der körperlichen Integrität in stärkerem Maße auf eine individuelle Wiedergutmachung und die kirchliche Buße und Vergebung ausgerichtet ist, als die ritterliche Fehde, die oftmals auf ein allgemeines „Schaden — Trachten“ hinzielt und die sich daran anschließende Sühne, die den Zweck hat, den Gegner zur Anerkennung des Rechtsstandpunktes des Fehdeführenden zu zwingen. Die Veranstaltung von Seelenmessen, Stiftungen von Seelgerät oder die Teilnahme an Wallfahrten passen nicht in das System der ritterlichen Fehde und der mit ihr korrespondierenden Sühneverträge, wenngleich nicht verkannt werden soll, daß unter Umständen eine wechselseitige Beeinflussung der beiden Vertragstypen vorgekommen sein mag. Die Totschlagsühnen des 14. und 15. Jahrhunderts, die ihre Ausprägung der Kirche verdanken, tragen durchaus weltliche Züge, wenn Schadensersatz in Form von Geldzahlungen und Mannschaftsleistungen vereinbart werden¹⁷⁾.

¹⁴⁾ Meinert, S. 19.

¹⁵⁾ Zur Terminologie siehe im einzelnen, His, Strafrecht, S. 298 ff.

¹⁶⁾ Seite 52.

¹⁷⁾ vgl. hierzu Jörg, S. 13 ff., Wir wollen dabei die Meinung von Jörg (aaO.) dahingestellt sein lassen, im Süden habe eine idealere Gesinnung geherrscht als

2) Zu unterscheiden sind die Sühneverträge weiter von den Urfehden. Die Urfehde der germanischen Zeit ist das Friedensgelöbniß, das nach der Sühne, die die Feindschaft beendete, von der Partei geleistet wurde, die als Verletzter zum Beginn oder zur Fortsetzung der Fehde und Rache berechtigt gewesen wäre¹⁸⁾. Sie bedeutete den Verzicht auf weitere Feindschaft und Rache als Gegenleistung für die empfangene Sühne. Diese Art der Urfehde verlor im Laufe des christlich-deutschen Mittelalters mehr und mehr den „strengen Gedankengang des alten Rechts“¹⁹⁾ als Gegenleistung für die Sühne. Sie ging über in die Vorstellung einer allgemeinen und beiderseitigen Friedensherstellung. Die Urfehde wurde ein Teil der Sühneverträge, ging in diesen auf oder verschwand völlig.

Das Rechtsinstitut der Urfehden begegnet uns noch in den „Haft-“ oder „Gefangenschaftsurfehden“, im Gegensatz zu den oben skizzierten älteren „Streiturfehden“. Die Hafturfehden sind für den Zeitraum vom 13. bis zum 18. Jahrhundert zahlreich urkundlich bezeugt. Sie bedeutete, daß der aus dem Gewahrsam entlassene Gefangene schwor, die Haft als zu Recht erfolgt anzuerkennen und gelobte, sich nicht dafür zu rächen, bisweilen auch, das Gebiet des Gerichtsherrn nicht mehr zu betreten. Die Hafturfehde hat also nichts mit einer Fehde zu tun, sondern schließt sich an die Entlassung nach einem gerichtlichen Verfahren, meist nur des Untersuchungsverfahrens, an.

Gefangenschaftsurfehden begegnen uns auch im Bereich der Fehde. Sie werden bei der Entlassung gelegentlich von Gefangenen geschworen, die während der Fehde in Gefangenschaft geraten sind. Die Fehde wird in solchen Fällen nicht durch einen Sühnevertrag beendet, sondern durch die einfache Urfehde²⁰⁾. Deshalb wird die Gefangenschaftsurfehde bei Fehdesachen in der Regel auch nur von den festgenommenen Helfern und Dienern der fehdeführenden Partei geschworen, während jene daneben selbst einen eigenen Sühnevertrag abgeschlossen, wenn auch oftmals unter Einschluß dieser Helfer und Diener²¹⁾. Das nachfolgende Beispiel mag dies verdeutlichen: In

im Norden, da man im Süden in der Geldleistung keinen genügenden Ersatz für ein Menschenleben gesehen habe; s. auch O. Brunner, S. 22.

Im übrigen weist E. Kaufmann, Erfolgshaftung, S. 70 f. auf die Umgestaltung der Schadensersatzsummen zur Strafe hin, die ursprünglich für Körperverletzung im gerichtlichen oder außergerichtlichen Sühnverfahren anzulegen waren.

¹⁸⁾ vgl. hierzu und zum folgenden Ebel, Urfehden.

Nur wenn der Friedensbrecher (Verletzer) bereits Rachehandlungen über sich hatte ergehen lassen, leistete er auch Urfehde (vgl. v. Amira (2. Aufl.), S. 151).

¹⁹⁾ Ebel, aaO., S. 16.

²⁰⁾ vgl. auch R. 1448, Okt. 28.

²¹⁾ Über das Verhältnis zwischen den Hauptfehdeführenden und ihren Gefolgsleuten siehe unten S. 34 f.

einer Fehdesache zwischen Frankfurt und den Rittern von Kronberg und Reiffenberg, ließ sich der Schiedsrichter, Erzbischof Adolf von Mainz, zunächst die im Verlauf der Fehde beiderseits in Gefangenschaft geratenen Söldner überantworten²²). In dem Sühnevertrag wird dann festgesetzt, daß diese Gefangenen von beiden Seiten

ledig und lois sin sollen und den von franckenfurd, den von cronenberg oder den von ryffenberg .. ein alt orfede tun .. sollen²³).

Die Gefangenen, die dem Erzbischof bereits übergeben waren, sollen die Urfede, wie es an anderer Stelle heißt, *itzunt hie tun*; während die Gefangenen, die sich noch in den Händen der Fehdeparteien oder an anderen Orten befinden, diese innerhalb von vierzehn Tagen am Orte ihres Fehdegegners leisten sollen. Hierzu erhalten sie freies Geleit zugesichert.

In Frankfurt war die Urfehde ursprünglich dem Schultheissen, der Stadt und den am Fall Beteiligten zu leisten²⁴). Die im Frankfurter Stadtarchiv aufbewahrten Urkunden zeigen²⁵), daß die von Ebel gewonnenen Ergebnisse ebenfalls auf den Frankfurter Raum zutreffen. Die Urfehde wird dabei bezeichnet als *alt orfede*²⁶), *alt sleht urphe*²⁷), *alt orfride*²⁸) oder *alde urfehde*²⁹). Jedoch werden auch echte Sühneverträge als Urfehlen und Urfehlen als Sühneverträge bezeichnet³⁰).

3) Weiter sind von den Sühneverträgen die Verbundverträge zu trennen. Durch einen Verbundvertrag verbündet sich der Aussteller mit der Stadt und gewährte ihr in mannigfacher Weise militärische Hilfe. Dadurch gelang der Stadt zweierlei: Einmal gewann sie Helfer und umgab sich gleichzeitig mit einem Kranz von Schutzhäusern oder Burgen der ihr zur Mannschaftsleistung Verpflichteten³¹); denn

²²) R. 1380, August 18.

²³) Im folgenden verzichten wir darauf, den Namen der Stadt auszuschreiben, zumal er oftmals nur abgekürzt überliefert ist.

R. 1380, November 12.

²⁴) *alt gesetzbuch Ia* S. 21 (1357).

²⁵) Abschließende Ergebnisse sollen hier nicht gewonnen werden.

²⁶) R. 1380, November 12.

²⁷) Kb VI, 11 (1. Oktober 1379).

²⁸) R. 1428, Oktober 14.

²⁹) R. 1463, Juli 7.

³⁰) siehe z.B. R. 1379, Oktober 1 u. 1428, Oktober 14; Nachweise bei Asmus S. 57; vgl. z.B. ferner die Urkunde Nr. 5 (1392, Jan. 22) bei Ebel: *ene gantze sunne unde vrede umme de venghenisse* . . .

³¹) vgl. auch Ebel, Leihegedanken, S. 13.

in der Regel schloß die Stadt diese Art von Bündnissen mit den in der Nähe seßhaften Ritter- und Adelsgeschlechtern. Zum anderen war sie für die Dauer eines solchen Bündnisses vor dem jeweiligen Bundesgenossen sicher und brauchte nicht damit zu rechnen, während der Laufzeit des Vertrages in eine Fehde mit ihm verwickelt zu werden.

Solche Verbundverträge liegen in mannigfacher Form vor. Zunächst als sogenannte reine Verbundbriefe, d. h. sie sind ohne jeden weiteren Zusatz. Dann in Verbindung mit einer Sühne. Wenn auch die Verbundverträge wegen ihrer Vielgestaltigkeit einer gesonderten Darstellung unterzogen werden müßten, so sollen sie doch, da sie oftmals den größten Teil von Sühneverträgen ausmachen, im Zusammenhang an entsprechender Stelle mit jenen erörtert werden³²⁾.

4) Die nächste von den Sühneverträgen zu unterscheidende Vertragsart, der Waffenstillstand, soll ihrer besonderen Bedeutung wegen etwas näher beschrieben werden. Das Wort „Waffenstillstand“ ist ein moderner Ausdruck, der erst seit dem Anfang des 18. Jahrhunderts vorkommt³³⁾. In den mittelalterlichen Urkunden ist das Wort „Friede“ gebraucht. Der Vertragszweck ist, wie schon in der Antike³⁴⁾, in der Ermöglichung ungestörter Gespräche zu sehen, die das Ziel haben, einen endgültigen Frieden herbeizuführen. Eine genaue Eingruppierung der verschiedenen Friedensarten gibt die treffliche Systematisierung von His³⁵⁾. Asmus hat sich dieser Zusammenstellung angeschlossen und durch weitere Quellen ergänzt³⁶⁾. Für unsere Arbeit soll deshalb hier nur auf folgende Unterscheidung hingewiesen werden, die anschließend zu erläutern ist: Der Friede in der Bedeutung von Waffenstillstand ist als ein zeitlich beschränkter und vorläufiger Zustand zu verstehen, während die Sühne die Verhältnisse zwischen den Parteien für endgültig und dauernd regelt³⁷⁾. Der Friede wird mit dem Ausdruck „treuga“ und die Sühne mit dem Ausdruck „pax“ bezeichnet³⁸⁾.

³²⁾ s. u. S. 92 ff.

³³⁾ Grimm, Bd. 13, S. 319 (1922).

³⁴⁾ Ridder, S. 791 unter Hinweis auf einen Vertrag aus dem Jahre 423 v. Chr. zwischen Athen und Sparta.

³⁵⁾ ZRG 33, 139 ff.

³⁶⁾ S. 52 f. Gegen Asmus ist hier lediglich zu bemerken, daß eine Fehde auch zwischen Rittern möglich war, die einen Burgfrieden geschlossen hatten, wie die R. 1429, Juni 30 zeigt; verschiedene Ganerben von Hattstein vereinbaren nach vorangegangenen Auseinandersetzungen eine *sune und beredunge*.

³⁷⁾ His, ZRG 33, 149.

³⁸⁾ vgl. zur Entstehung und Entwicklung von *treuga* und *pax* Helm, S. 42 ff.

Der die unmittelbaren Fehdehandlungen vorläufig zum Erliegen bringende Waffenstillstand, wird in den herangezogenen Quellen immer als Friede bezeichnet. Die Schreibweise variiert. Sie reicht vom *friede*³⁹⁾, über den *frydde*⁴⁰⁾, zum *frede* oder *vrede*⁴¹⁾. Oftmals sind dem Wort Friede noch eines oder mehrere Attribute beigefügt, wie zum Beispiel *gantzen und steden friede*⁴²⁾. Wenn man auch geneigt sein könnte, in dem zuletzt erwähnten Begriff eine besonders enge oder umfassende Form des Waffenstillstandes zu vermuten, so geben die Quellen dafür doch keinen Anlaß. Diese Worte sind als reine Floskeln aufzufassen. Inhaltlich unterscheiden sich diese Art von Waffenstillstandsabkommen nicht von den anderen.

Wenn wir jetzt die einzelnen Regelungen der Waffenstillstandsvereinbarungen betrachten, so haben wir zunächst auf eine andere Form des *friedens* hinzuweisen, auf den *bestant*. Wie wir zeigen werden, liegt der Unterschied zwischen beiden Institutionen darin, daß der *friede* befristet ist und gegebenenfalls verlängert, während der *bestant* unbefristet ist und erforderlichenfalls aufgekündigt werden kann.

Der *friede* wird stets für einen bestimmten Zeitraum abgeschlossen. Verständlicherweise schwankt dieser bei den einzelnen Vereinbarungen. Die durchschnittliche Zeitdauer der Gültigkeit der Verträge beträgt etwa vier bis sechs Wochen⁴³⁾. Grundsätzlich beginnt die Frist *zwischen hie*⁴⁴⁾, d. h. von *datum disz brieffes an*⁴⁵⁾ zu laufen. Es kann jedoch vorkommen, daß der Vermittelnde bereits vor den Verhandlungen einen bestimmten Tag für den Beginn der Waffenruhe und der Dauer derselben festlegt; dem können die Parteien zustimmen, ohne selbst eigene Friedenserklärungen abzugeben⁴⁶⁾. Ferner kann der Beginn des Waffenstillstandes für einen beliebigen späteren Zeitpunkt vereinbart werden⁴⁷⁾. Der Tag des Ablaufs des Waffenstillstandes wurde, mittelalterlichem Brauche entsprechend, nicht mit der heute üblichen Datumsbezeichnung durch Angabe von Tag und Mo-

³⁹⁾ R. 1352, Juni 7.

⁴⁰⁾ RS I 374 (11. November 1393).

⁴¹⁾ RS I 265 (24. März 1391).

⁴²⁾ R. 1352, Juni 7.

⁴³⁾ Asmus S. 54 Anm. 1 berichtet von einem Abkommen, daß auf einen Tag befristet war. Ein Angebot über einen Frieden von acht Tagen enthält RS I 517 (3. Aug. 1397).

⁴⁴⁾ RS I 328 (18. Okt. 1393).

⁴⁵⁾ RS I 448 (4. Mai 1395).

⁴⁶⁾ RS I 265: *mitwochen nest kompt und dem phingstage . . und wollen dazwische einen gutlichen tag . . leiste* (25. März 1391).

⁴⁷⁾ z.B. Kb VIIa, 50: am kommenden Dienstag.

nat festgelegt, vielmehr wurden hierzu die zahlreichen Fest- und Gedenktage gewählt. So heißt es in der Rachtung 1352, Juni 7, daß der Vertrag wahren soll *bis uf sante remgyb tag, der nehest komet* (= 1. Oktober). In der, eine umfangreiche und langwierige Fehde betreffenden Reichssache I 448, finden sich unter anderem folgende zeitliche Vereinbarungen: 4. Mai 1395 *bis suntage nest kompt uber viertzehen tage*; 14. März 1396 *bis uff den heiligen phingestage nest komet*; 19. Juni 1396 *bis zu sand ulrichs dag* (= 4. Juli); 14. November 1396 *bis den nehesten suntag nach dem heiligen cristage*. In einem anderen Abkommen⁴⁸⁾ wird eine Friedensdauer vom 18. Oktober 1393 *bis winachten neste komet festgelegt*. Ebenso wird das Weihnachtsfest als Schlußdatum eines Vertrages vom 30. November 1410⁴⁹⁾ gewählt. Schließlich heißt es noch in einem Frieden vom 2. September 1409⁵⁰⁾, daß die Vereinbarung gelten soll *bis acht tage nach sante michaels tag* (= 29. September). In einem letzten Vertrag ist endlich noch die Stunde des Ablaufs angegeben, wenn es heißt, daß er dauern soll *bis des andern dages nach jars dage* (= 1. Januar) *zu sonne offgange*⁵¹⁾.

Die Gründe für die unterschiedlich lange Dauer der besprochenen Abkommen können vielfältiger Art gewesen sein. Vielleicht wollten die Parteien zunächst einmal einen gewissen zeitlichen Abstand von den unmittelbaren Fehdehandlungen gewinnen, um dann ruhig in die eigentlichen Sühnebesprechungen eintreten zu können; oder die Vertragspartner zogen es vor, erst einmal durch die Waffenruhe vor beiderseitigen Angriffen sicher zu sein, weil sie, was gerade bei der Stadt mit ihren unzähligen Fehden oft der Fall gewesen sein wird, an andere Fehdeangelegenheiten stärker gebunden waren⁵²⁾. Ein weiterer Grund für einen *lengeren fredde*⁵³⁾ konnte einfach darin liegen, daß der Vermittler für geraume Zeit außer Landes weilte und er deshalb die Fehdegegner bat, bis zu seiner Rückkehr mit ihren Feindseligkeiten innezuhalten⁵⁴⁾. Eine andere Ursache kann darin gefunden werden, daß es den Fehdeführenden nicht jederzeit möglich war, sich sofort bei dem Vermittler einzufinden. Endlich ist nachweisbar, daß der einstige Fehdegegner der Stadt jetzt der ‚haubetmann‘ des Vermittlers wurde, und er in dieser Eigenschaft für jenen nunmehr so stark im Felde verpflichtet war, daß Verhandlungen im Augenblick gar nicht möglich waren⁵⁴⁾.

⁴⁸⁾ RS I 328.

⁴⁹⁾ RS I 1144.

⁵⁰⁾ RS I 4528.

⁵¹⁾ Kb VIIa, 117b (13. Dezember 1387).

⁵²⁾ vgl. das Beispiel unten S. 49 wo der Fehdegegner infolge anderer „Verpflichtung“ keine Zeit zu Verhandlungen findet; vgl. auch RS I 172 (5. August 1388).

⁵³⁾ RS I 1115 (10. Februar 1409).

⁵⁴⁾ RS I 328: der Fehdegegner der Stadt, ihr einstiger Hauptmann, war jetzt in

Andererseits konnte aber auch die Vereinbarung einer relativ kurzen Waffenstillstandsdauer einen recht wirklichkeitsnahen Hintergrund haben: Auf einen Vermittlungsvorschlag des Erzbischofs von Mainz hin, schreibt ein Fehdegegner zurück, er wolle zwar gerne einen *fynden lyden*, da jedoch die Frankfurter früher schon einmal zu den vereinbarten Sühneverhandlungen nicht erschienen seien, sei ihm die vorgeschlagene Friedensdauer von fünf Wochen zu *dissem male gar unbequemelich*. Er legte jedoch die Entscheidung über einen Frieden von achttägiger Dauer in die Hand des Vermittlers⁵⁵⁾.

Wir glauben hiermit gezeigt zu haben, daß die Gründe für einen kurzen oder langen Waffenstillstand so vielgestaltig sind, daß keine allgemein gültige Aussage hierüber getroffen werden kann: Jeder Fall ist verschieden gelagert und danach richtet sich die vorläufig vereinbarte Gültigkeitsdauer.

Zeigte sich schließlich die verabredete Zeit des Waffenstillstandes als zu kurz bemessen, so war es den Parteien ohne weiteres möglich, den Vertrag um eine beliebige Zeitspanne zu *streckin und zu erlengin*⁵⁶⁾. Dies konnte mehrmals geschehen⁵⁷⁾ oder es konnten wegen der gleichen Fehdesache immer wieder neue Vereinbarungen getroffen werden⁵⁸⁾. Andererseits ist überliefert, daß in einem Abkommen vorsorglich eine Regelung für den nachfolgenden Zeitraum aufgenommen wurde. In der bereits zitierten Rachtung vom 7. Juni 1352, bei welcher der *sante remgyb tag* als Schlußtag des Waffenstillstands bestimmt ist, heißt es weiter, daß

von deme selbin sante remgyb tage vurwerter sal iz sin und ist geret zwischen uns und den selbin steten⁵⁹⁾, eine rechte ursage vier gantze wochen zu vor uff zu sagene, yewedersyt weme daz fuget.

Was hier als *ursage* bezeichnet wird, bedeutet in der vorliegenden Rachtung nichts anderes als ein *bestant* in der Form, wie wir ihn im folgenden Abschnitt aufzeigen werden⁶⁰⁾.

der gleichen Stellung bei dem Vermittler, dem Erzbischof von Mainz, und hatte in einer Auseinandersetzung dessen Truppen zu befehligen.

⁵⁵⁾ RS I 1115 (24. August 1409).

⁵⁶⁾ z.B. Kb VIIa, 57: Verlängerung vom 24. Juni bis zum 8. September 1383.

⁵⁷⁾ z.B. RS I 374: zweimalige Verlängerung.

⁵⁸⁾ z.B. RS I 448 (Oben S. 17).

⁵⁹⁾ nämlich den im Wetterauischen Bund von 1349 zusammengeschlossenen Städten Frankfurt, Friedberg und Gelnhausen; zu den einzelnen Bündnissen, die die Stadt im Laufe des Berichtszeitraums noch mit den genannten Städten, sowie der Stadt Wetzlar und weiteren Verbündeten geschlossen hat, siehe Romeiss, S. 8 f. und 20 ff. mit Nachweisen.

⁶⁰⁾ Gemeinhin wird sonst als *ursage* der Zeitraum zwischen der Fehdeerklärung und dem Beginn der Feindseligkeiten bezeichnet.

Der *bestant*⁶¹⁾ oder *besteen*⁶²⁾ ist, soweit ersichtlich, in den Frankfurter Quellen erst seit Beginn des 15. Jahrhunderts und auch nur in wenigen Fällen nachweisbar. Er ist vom *frieden* streng durch seine Dauer unterschieden. Daß es sich nicht um das gleiche Institut handelt und nur verschiedene Worte gebraucht sind oder gar irrtümlich verwechselt oder vertauscht worden sind⁶³⁾, erhellt zunächst aus einem Schreiben des Frankfurter Stadtschultheißen Rudolf Geiling aus dem Jahre 1416⁶⁴⁾. Er teilt darin mit, daß *ein friede zwischen* den Frankfurter und Ecke Sweigerer *und dan ein gutlich besteen zwischen* den Franckfurtern und Gidris und Wilhelm Voigt

beredet sin . . und sprechen ich rudolf geyling schultheiss zu fr. vor die von fr. etc. den frieden und gutlich besteen also zu halden.

In einem weiteren Fall sind die beiden Begriffe ebenfalls nebeneinander gebraucht: Hier wird ein *friede und bestant* vereinbart, der ein Jahr in Kraft bleiben und dann weitere Geltung haben soll, bis die Vereinbarung gekündigt wird⁶⁵⁾. In dem scheinbar widerspruchsvollen Nebeneinander der beiden Ausdrücke zeigt sich jedoch deutlich der Unterschied der beiden Institute: Zunächst wird ein *friede* für einen bestimmten Zeitabschnitt vereinbart. Danach — und ohne daß es eines neuen Vertrags bedarf — geht der *friede* in einen zeitlich unbestimmten, aber kündbaren *bestant* über. Im vorliegenden Fall betrug die Kündigungsfrist vier Wochen. In einem anderen Abkommen aus dem Jahre 1477⁶⁶⁾ erklärte sich ein Ritter damit einverstanden, mit der Stadt

einen fruntlichen bestand zu lyden, den zwen mande ein parthie der andern welicher gefuge zuvor abgeschriben aufsagen könne⁶⁷⁾.

Zwei Waffenstillstandsabkommen, beide am 24. September 1418 abgeschlossen und in ihren wesentlichen Punkten wörtlich übereinstimmend, weisen eine Regelung auf, die zwar nicht gegen die gefundenen Ergebnisse spricht, jedoch zeigt, daß das nur gelegentlich vorkommende Institut des *bestants* mit anderen bekannten Vereinba-

⁶¹⁾ Gelegentlich auch mit „d“ endend: z.B. RS I 5935.

⁶²⁾ RS I 988a (vor Ostern 1416).

⁶³⁾ Dies ist z.B. der Fall in RS I 1101: Die Stadt hatte einem Fehdegegner einen Sühnebrief gesandt, dessen Entwurf vorhanden ist. Der Vetter des Gegners schreibt darauf zurück, daß er *mit dissem geinwertigen my knechte myns wettern frides brieff in der massen, als ir im eynen geschriben habt* übersende. Jener *frides brieff* ist jedoch ein Sühnebrief und auch als solcher gemeint.

⁶⁴⁾ RS I 988a (vor Ostern 1416).

⁶⁵⁾ R. 1441, Mai 31.

⁶⁶⁾ RS I 5935 (20. September 1477).

⁶⁷⁾ z.B. auch noch Kb X, 177 R (ohne Datum): einmonatige Kündigungsfrist.

rungen vermischt wurde⁶⁸) und nicht stets nur seinem eigentlichen Sinn und Zweck, der bloßen Waffenruhe, entsprach. N.N. bekennt zunächst, daß

zwischen den von fr. und mir geteidingt ist, das des ein fruntlich bestant ist.

Es wird dann weiter vereinbart, daß weder er selbst etwas gegen die Frankfurter unternehmen, noch etwas auf seine Veranlassung hin sein *lebetage*⁶⁹) gegen sie unternommen werden sollte. Nunmehr heißt es:

nit lenger in diesem verbunde bliben wulde, wilch zyt das were, so sulde ich das .. uffsagen ein halb iar bevor .. und sulde ich dann disz verbundes abesin.

Wir haben also hier einen zeitlang unbegrenzten, jedoch kündbaren Waffenstillstand, zusätzlich durchsetzt mit Merkmalen eines Verbundes, nämlich der Nichtangriffsverpflichtung⁷⁰).

Ein Schreiben des Grafen Philip von Nassau vom 13. März 1464 lautet folgendermaßen⁷¹):

.. bidden wir uch gutlichin, das ir uns zu wille eyne gutlichen bestant lyden willent gein N.N. hie zwischen und phingsten nehest kommend ...

Ob in der Folgezeit tatsächlich ein *bestant* oder ein *friede* abgeschlossen worden ist, darüber schweigen die Quellen, zumal in der betreffenden Fehdesache von anderer Seite später erfolgreich vermittelt wird. Hier kann kein Deutungsversuch daran vorbei, daß durch die genaue zeitliche Begrenzung der Fall eines *friedens* gegeben sein müßte und gerade kein *bestant*. Wir wollen aber betonen, daß es sich bei der vorliegenden Urkunde noch nicht um einen Vertrag, sondern lediglich um eine schriftlich vorgetragene Bitte um einen Waffenstillstand, handelt. Zu diesem Zeitpunkt war noch keine volle Klarheit über die endgültige Vereinbarung vorhanden.

Als Wesensmerkmale eines Waffenstillstandes treten uns in den Quellen die Waffenruhe und die Gewährung des freien Geleits ent-

⁶⁸) vgl. auch Kb X, 154 (1419): Hier wird zwischen der Stadt und einigen Rittern von Reifenberg ein *gutlich bestant und furwort* geschlossen. Dieser Vertrag wird auf unbestimmte Zeit vereinbart. Das *furwort* (siehe dazu unten S. 23) kann jedoch aufgesagt werden, *doch .. daz gutlich besteen* bleibt dann noch ein Jahr in Kraft.

⁶⁹) so in der einen Richtung; in der anderen Richtung heißt es: *die wile ich geleben*.

⁷⁰) Siehe zu diesem Punkt unten Seite 92 ff.

⁷¹) RS I 5351. Hier ist die Vermischung weniger von Bedeutung, da keine Vereinbarung „mitabgeschlossen“ werden soll, die den Parteien schon einzelne Sonderpflichten auferlegt oder die Regelung der Streitpunkte bringt, wie dies z.B. bei einem *furworte* der Fall ist.

gegen. Dabei kann das freie Geleit auch als Waffenstillstand eigener Art vorkommen⁷²⁾).

Sobald die Fehdeparteien übereinkamen, ihre Streitigkeiten beizulegen, mußten den ersten Kontakten, die in der Regel schriftlich oder durch Vermittlung zustande gekommen waren, Verhandlungen der Parteien selbst folgen. Als Ort der Verhandlungen waren zwei Plätze denkbar: Der Wohnsitz des Schiedsrichters oder der einer der fehdeführenden Parteien. Wurde der Streit durch einen Schiedsrichter entschieden, so war die Regel, daß auch bei ihm, am neutralen Orte, die Friedens- und Sühneverhandlungen geführt wurden. Der Schiedsrichter selbst konnte die Fehdeparteien jedoch an einen anderen Platz bitten, wenn es ihm aus einem Grunde dienlich schien. So schreibt⁷³⁾ ein Vermittler, daß er *einen gutlichen tag an ein gelegen stad bescheiden* wolle, ohne sich bereits bestimmt festzulegen. In der gleichen Fehdesache schreibt⁷⁴⁾ der ebenfalls als Schiedsrichter tätige Graf von Katzenellbogen, daß er demnächst einen Tag zu Mainz in dem Augustiner Kloster zur rechten Tageszeit anberaumt habe.

Für die zuletzt geschilderten Fälle war die Zusicherung des freien Geleits gegenüber den Fehdeparteien nicht erforderlich, da die Gegner in der neutralen Stadt, Land oder Burgsitz keine Feindseligkeiten zu erwarten hatten. Allerdings führte das schiedsrichterliche Eingreifen nicht stets dazu, daß die Verhandlungen an neutralen Orten stattfanden. Es sind Beispiele bekannt, wo mit dem Schiedsrichter die Verhandlungen in Frankfurt selbst geführt wurden. Gelegentlich übernahm es der Schiedsrichter, für die reisende Partei freies Geleit zu erbitten:

also daz hee und dy sine geleide haben, nach der stede gewohnheid by uch⁷⁵⁾.

In Fällen, bei denen einer der Fehdeführenden in die Stadt kam, war es selbstverständlich, daß die von außerhalb kommende Partei vor Übergriffen sicher sein mußte. Ob das Versprechen auf freies Geleit für sich alleine zugesichert wurde⁷⁶⁾ oder ob es einen Bestandteil des Waffenstillstandes bildete, ein Unterschied zwischen beiden Fällen läßt sich nicht nachweisen. In dem Abkommen vereinbaren die Par-

⁷²⁾ His, Friede, S. 160; vgl. Asmus, S. 53. In einem Frankfurter Messegeleitsbrief heißt es auch ausdrücklich *fride und geleide* (Schoenberger, S. 124).

⁷³⁾ RS I 4565 (10. Februar 1451)

⁷⁴⁾ 26. April 1451.

⁷⁵⁾ vgl. z.B. RS I 265 und 264.

⁷⁶⁾ vgl. RS I 5351 und 3908.

teien regelmäßig⁷⁷⁾ einen *gutlichen tag*. Das war der Tag, an welchem die Sühneverhandlungen geführt werden sollten und der, seiner Funktion entsprechend, innerhalb der vereinbarten Geltungsdauer des Waffenstillstandes lag. War lediglich das freie Geleit vereinbart, so lag in diesen Fällen der *gutliche tag* innerhalb des Zeitraumes der gewährten Geleitstage⁷⁸⁾.

Die Stadt versprach stets, *ein freies geleite nach der stede gewohnheit* zu gewähren. Was hierunter zu verstehen ist, kann kurz anhand eines Schreibens vom 13. Juli 1396⁷⁹⁾ gezeigt werden:

.. sal der vorgeant edel here und die sine frunde, die er mit ime zu dem dage bringende wird, felig⁸⁰⁾ sin vor uns und den unsern zu dem dage, und wulden von dann, als daz wir und die unsn auch felig⁸⁰⁾ sin vor ime, die sinen und die mit im riden und widder uns sin.

Dabei ist das freie Geleit so zu verstehen, daß die Frankfurter primär einen Schutz vor widerrechtlichen Gewalttaten gewährten und ferner einen prozessualen Schutz boten⁸¹⁾. Das Geleit war auf das ummauerte Stadtgebiet beschränkt und umfaßte nur dann den Bezirk der entfernt liegenden Frankfurter Dörfer, wenn dies von den zuständigen Amtleuten bestätigt oder selbst ausgesprochen worden war⁸²⁾. Nur in Ausnahmefällen traf die Stadt mit einem Ritter eine Vereinbarung, daß sich das Geleit bis zu seinem *gewarsam* hinzog⁸³⁾. Soweit die Stadt vornehmlich ihren Messegästen über ihre Gebietsgrenzen durch ihre Söldner Sicherheit gewährte, so war dies kein Geleit im rechtlichen Sinne, sondern bedeutete die Gewährung eines tatsächlichen Schutzes⁸⁴⁾. Im übrigen hat die Stadt bereits seit dem

⁷⁷⁾ Sofern nicht durch einen Schiedsrichter eine Vereinbarung getroffen wird, welche beiden Seiten übersandt wird, muß korrekterweise davon gesprochen werden, daß in den Briefen, die eine Partei der anderen schickte, „das und das“ versprochen wird.

⁷⁸⁾ RS I 3908: 23. März 1441 bis Ostern; RS I 1175: 2. August bis 8. September 1440.

⁷⁹⁾ RS I 464.

⁸⁰⁾ = sicher, außer Gefahr. In dem Entwurf stand zunächst auch *sicher*, das dann durch den Ausdruck *felig* ersetzt wurde. Das Wort *feligkeit* bedeutet im niederdeutschen Geleit und wird in den Frankfurter Quellen abwechselnd und synonym mit dem Wort *sicherheit* gebraucht (Schoenberger, S. 125).

An dieser Stelle soll auf folgendes hingewiesen werden: Soweit in den RS Schriftstücke der Stadt zitiert sind, handelt es sich ausnahmslos um Entwürfe mit unklarem Schriftbild und häufigen Abkürzungen und Korrekturen. Auf Abkürzungen ist nicht besonders hingewiesen und es ist die endgültige Fassung wiedergegeben, sofern die Änderung nicht von rechtlichem oder tatsächlichem Interesse ist.

⁸¹⁾ Im einzelnen Schoenberger, S. 127 ff.

⁸²⁾ Schoenberger, S. 97 f., 157 ff.. Für das Messengeleit gilt etwas anderes.

⁸³⁾ Schoenberger, S. 157 mit Nachweisen.

⁸⁴⁾ Schoenberger, S. 103.

Jahre 1377 den allgemeinen Straßenschutz fünf Meilen Weges um die Stadt übernommen⁸⁵), wovon die Fehdeparteien, die zu den Verhandlungen kamen, profitierten. Auf dem Wege mußten somit die Ritter grundsätzlich für ihren eigenen Schutz sorgen. Vor Überfällen der Frankfurter waren sie dabei allerdings im Hinblick auf die allgemeine Arglistenrede sicher⁸⁶). Gelegentlich wurden jedoch Einschränkungen gemacht, und zwar in gleicher oder ähnlicher Form wie wir nachstehend an zwei Beispielen zeigen. Die Frankfurter schrieben zunächst an einen Vermittler im Jahre 1396⁸⁷):

.. und geben auch ime⁸⁸) und sine frunde, die er mit ime zu dem dage bringende .. geleide by uns zu fr, alsz unse stede gewohnheit stet; sie fuhren dann weiter fort, daß kein Freund dabei sein darf, der gegen Graf Ulrich von Hanau in Feindschaft steht oder *ym lantfriede am rine oder nit getan haben widder den westfelsschen lantfriede*. Gegenüber Ulrich von Hanau hatte die Stadt nämlich 1394 die Verpflichtung übernommen, seinen Untertanen grundsätzlich kein Geleit zu gewähren⁸⁹) und gegenüber verlandfriedeten Personen verhielt sich die Stadt in gleicher Weise, auch wenn sie selbst nicht dem Landfrieden angehörte⁹⁰). Ihrem Fehdegegner sicherten die Frankfurter zunächst in der üblichen Form

ein gut ungeverlich geleide by uns in der stad fr., als unser stad gewonheit steet, so lange uch solichs tag halb off dan da geburt zu sin;

einschränkend lautet das Schreiben dann weiter:

doch daz ir nymand mit uch brenget, der in des heigen ryches acht oder unss fynt sy oder off unssn und der unssn schaden gewest, daz unfeding sy⁹¹).

Im übrigen konnte auch noch die Zahl der mitzubringenden Berater beschränkt werden⁹²).

Die Form der Vereinbarung des Waffenstillstandes oder (und) des freien Geleits, die grundsätzlich durch Übersendung oder Austausch von Briefen vorgenommen wurde, konnte gelegentlich weniger formell geregelt werden. So teilten die Frankfurter dem Schiedsrichter

⁸⁵) Schoenberger, S. 104.

⁸⁶) unten S. 100.

⁸⁷) RS I 464 (13. Juli 1396).

⁸⁸) i. e. der Fehdegegner.

⁸⁹) Schoenberger, S. 150.

⁹⁰) Schoenberger, S. 151 ff mit Nachweisen; zu den Bündnissen der Stadt s. Romeiss S. 8 f. und 20 ff. .

⁹¹) RS I 5351 (17. Juli 1464). Der letzte Teil des Satzes lautet sinngemäß, daß niemand dabei sein darf, der die Stadt, ohne mit ihr in rechter Fehde zu sein, bekämpft hat.

⁹²) RS I 4565 (26. April 1451): nicht mehr als drei.

einer Fehdesache mit⁹³), daß sie am kommenden Mittwoch in acht Tagen die Verhandlungen führen wollen und ersuchen ihn gleichzeitig, die Gegner zu bitten,

daz sie uns und wir widder umb zu in, hie zwische keine zugriff tun sollen.

Die Vereinbarung der Waffenruhe für eine bestimmte Dauer, die Verabredung eines gütlichen Tages und gegebenenfalls die Zusicherung des freien Geleits sind die Kennzeichen der Waffenstillstandsabkommen, wie sie sich uns nach den Frankfurter Quellen darstellen. Andere Punkte, die sich mit der Streitsache selbst befassen, werden noch nicht geregelt.

Den Abschluß eines Waffenstillstands teilte die Stadt ihren Verbündeten mit⁹⁴).

Im Rahmen des Abschnitts über die Waffenstillstandsabkommen müßten noch die beiden Fehdegegner, die Stadt Frankfurt und die Ritterschaft, und deren Mitstreiter Erwähnung finden, sowie die Rolle und Stellung der Schiedsrichter näher betrachtet werden. Hierbei kommen wir jedoch mit Punkten der Waffenstillstandsverträge in Berührung, denen wir in verstärktem Maße noch bei den Sühneverträgen begegnen werden. Sie zeigen dort keine Abweichungen. Deshalb werden wir diese Frage erst an entsprechender Stelle bei den Sühnevereinbarungen behandeln. Die dortigen Ergebnisse können insoweit unbedenklich für die Waffenstillstandsabkommen herangezogen werden.

5) Bevor wir uns der Darstellung der Sühneverträge zuwenden, ist es erforderlich, noch auf zwei Mischformen hinzuweisen, die zwischen dem Waffenstillstand und der Sühne stehen: Die *strake sune*, wie sie uns in der Rachtung vom 18. August 1380 als einziges Beispiel aus den Frankfurter Quellen erscheint, und die *virworte*, wie wir sie in mehreren Beispielen erwähnt finden⁹⁵).

Die *strake sune*⁹⁶) aus dem Jahre 1380 wurde vom Mainzer Erzbischof zwischen den streitenden Parteien abgeschlossen und ging später in die eigentliche und endgültige Sühne vom 12. November 1380 über. In dieser *straken sune* bekennt der Erzbischof, daß die Parteien ihn

⁹³) RS I 197 (19. Oktober 1389).

⁹⁴) vgl. RS I 172 (5. August 1388).

⁹⁵) z.B. RS I 448 (27. Oktober 1396); R. 1459, Januar 29; ferner undatiert Kb X 130, 145 und 147 etc.

⁹⁶) = geradezu; auf der Stelle.

wegen sämtlicher Vorfälle zum Schiedsrichter bestellt haben. Er trifft die Anordnung, daß die beiderseitigen Gefangenen ihm übergeben werden, und regelt, was mit einem bestimmten Lehen nach Abschluß der Sühne geschehen soll. Weiter ordnet er an, innerhalb welchen Zeitraumes sich die Parteien auf die gegenseitigen Beschuldigungen zu erklären haben und benennt gleichzeitig einen Ersatzschiedsrichter, falls er verhindert sein wird, die Sache zur Entscheidung zu bringen.

In dieser Urkunde stehen also „prozeßleitende Maßnahmen“ neben Anordnungen, die geeignet sind, die aufgebrachtten Gemüter der Fehdegegner zu beruhigen; auch unmittelbar in den Ablauf der Fehde einzugreifen und zum Teil bereits endgültige Zustände schaffen. Hierdurch tendiert die *strake sune* mehr nach der eigentlichen Sühne hin. Selbst wenn nicht die Namensgleichheit auf die Gemeinsamkeit hinwiese, so würde der Vertrag es selbst aus seinem Inhalt beweisen: In keinem der sonst bekannten Waffenstillstandsabkommen sind bereits mit solcher Ausführlichkeit Einzelpunkte der Fehde erwähnt; auch konnte an keiner anderen Stelle festgestellt werden, daß der Schiedsrichter sich bereits in diesem Stadium der Verhandlungen über später zu regelnde Einzelpunkte erklärt. Man wird die *strake sune* als eine Mischform anzusehen haben, und sie sowohl als einen erweiterten *frieden*, als auch als eine schnell hingeschriebene und vorläufige *sune* bezeichnen dürfen und zwar mit stärkerer Tendenz zur Sühne.

Die *virworte*, die von den Quellen ausdrücklich neben den sonst bekannten Vertragstypen genannt wird⁹⁷⁾, weist alle im nächsten Kapitel zu behandelnden Merkmale der Sühne auf, mit einer entscheidenden Ausnahme: Sie ist von beiden Seiten kündbar⁹⁸⁾. Die beiden in RS I 448 aufbewarten *virworte*, drücken dies übereinstimmend so aus:

.. ein *virworte*, die hude anget und were sal als lange alsz hernach geschriben stet . . ;

⁹⁷⁾ = Bedingung, Vorbehalt; vorher ausgesprochene Verabredung.

R. 1459, Januar 29: *nit sunen, riechten, fridde oder furwort offneme oder liden*. Zeitgenössischer Vermerk auf der Rückseite einer Urkunde vom 1. Juni 1398 (RS I 448): *N.N. virworte, N.N. fehede abe sune*. R. 1379, August 17: *sunen, freden, vorwerten oder in gutliche bestand tedinge lassen*. Ferner zeigen Vermerke in dem Kb X, wo oftmals alle an einer Fehde Beteiligten namentlich aufgeführt sind, daß mit einzelnen von ihnen Sühneverträge und mit anderen *virworte* abgeschlossen wurden (z.B. fol. 131, 135, 174 R und 177).

⁹⁸⁾ RS I 448 (1. Juni 1398): vierwöchige Kündigungsfrist.
RS I 502 (12. Juli 1396): vierwöchige Kündigungsfrist.
Kb X, 147 (1413): vierteljährige Kündigungsfrist.

und so heißt es dann am Ende der Urkunde vom 27. Oktober 1396 schließlich:

.. wilche zyd mir auch nit gefuglich were in disz virworte lenger zu blibin, daz sulde ich den von fr. in myme offen besiegelten brieff in ire rad virschribn und daz uffsage, wilch zyd aber den von fr. nit lenger gefuglich were, in der virworte zu blibin, daz sulde mir der rad in ire stede offen besiegelten brieffe virschriebn und daz uffsagen und mir den brieff gein hattstein senden. und von wilcher site die uffsage also geschee alsz vorgeschriben steet, so sulde die virworte doch darnach steen und weren sehis ganze wochen und dan darnach uz sin.

Die *virworte* stellt sich als ein vorläufiger Sühnevertrag dar, als ein Sühneververtrag, der es den Parteien ermöglichte, durch die Kündigung die Fehde wiederaufleben zu lassen und die Zustände, wie sie vor Abschluß der Sühne bestanden haben, wieder herzustellen. Im Anschluß an die Kündigungsbestimmungen des Vertrages vom 1. Juni 1398⁹⁹⁾ heißt es demgemäß:

und wann dann die nehesten vier wochen nach der offsage virgangen sin, so sulde es dan zwischen mir und den von fr. steen in der masze, alz hude zu tage e disse vorwerte beredt wart.

Die Aufkündbarkeit der *virworte* und die „Wiederherstellung“ der ehemals bestehenden Zustände, mußten notwendigerweise für die Helfer der beiden Parteien besondere Konsequenzen haben¹⁰⁰⁾. Selbst wenn sie später aus dem Dienst ihrer Herren ausschieden, bei der Aufkündigung und der damit verbundenen Wiederherstellung des ursprünglichen Zustandes, blieben sie als die unmittelbar an den Fehdehandlungen Beteiligten, formell betrachtet Feinde und damit weiterhin der Rache der Gegenseite ausgesetzt. Ihnen mußte demnach Gelegenheit geboten werden, entweder einen eigenen Sühnevertrag abzuschließen oder schon in der *virworte* endgültig gesühnt werden, um nicht der Zufälligkeit einer späteren Kündigung, auf die sie selbstverständlich ohne jeden Einfluß waren, ausgesetzt zu sein. Beide Fälle sind überliefert. In der *virworte* vom 27. Oktober 1396¹⁰¹⁾ wurde vereinbart, daß die Helfer, die aus dem Dienste der Stadt scheiden, aus der *virworte* entlassen werden. Sie können dann einen eigenen Sühnevertrag schließen:

.. auch wilcher der von fr. helffer, iz were einer oder me, usz irme solde und dinst queme, wann mir die von fr. daz dan in irme offen besiegelte brief gein hatzstein schriben und daz zuwisse dun, so sulde die virworte

⁹⁹⁾ RS I 448.

¹⁰⁰⁾ Die Fehdeparteien schlossen grundsätzlich die Sühneverträge für sich und ihre sämtlichen Helfer ab; nur wenn ein Helfer aus dem Dienst der einen Fehdepartei vor Beendigung der Fehde- bzw. der Sühneverhandlungen ausschied, konnte er einen eignen Sühnevertrag abschließen.

gein mir und myne helffer gein der selben von fr. helffer, die uz irme solde und dinste komen were, und sie mir daz virschriben hetten, zustunt abesin, ane geverde.

In der Rachtung vom 1. Juni 1398¹⁰¹⁾ sünnen sich die Parteien sofort bezüglich ihrer beiderseitigen Helfer. Der Text drückt dies etwas umständlich so aus:

auch sine alle myne helffer gein den von fr. egenant, yrn helffern unde den iren, myner helffer abegesunet; so sullent auch alle der von fr. helffere, der selben yrer helffer, gein mir und mynen helffern abegesunet sin.

Schließlich konnte noch vereinbart werden, daß Helfer, die noch in weitere Fehden verwickelt waren, von der Vereinbarung überhaupt ausgeschlossen sein sollten¹⁰²⁾. Sie konnten dann selbstständig einen Vertrag abschließen.

Als Mischform konnte die *virworte* mit einem *friden* zusammen vereinbart werden. In einem Vertrag aus dem Jahre 1413¹⁰³⁾ zwischen der Stadt und Graf Adolf zu Nassau und Dietz wird der *friden und vurworte* bis Weihnachten verabredet. Bis dahin haben wir also einen Waffenstillstand im Sinne eines *friden*. Nach Weihnachten kann jede Seite mit vierteljährlicher Kündigungsfrist den Vertrag auf-sagen, der von diesem Zeitpunkt an als *virworte* anzusehen ist. Der Unterschied zu dem bereits oben Seite 20 geschilderten *bestant* besteht darin, daß in der *virworte* bereits Einzelpunkte geregelt wurden, die allerdings bei der Kündigung wieder in Wegfall geraten sollten. Bei dem *bestant* ist dies, entsprechend seiner Verwandtschaft zum *frieden*, nicht der Fall: Er ist ja ein zeitlich unbegrenzter kündbarer Waffenstillstand.

¹⁰¹⁾ RS I 448.

¹⁰²⁾ Kb X, 147 (1413).

¹⁰³⁾ Kb X, 147.

2. Kapitel

1) Die Sühneverträge, die von den Fehdeparteien, also in der Regel nur von der Partei, die auch fehdefähig war, abgeschlossen wurden, und die wir für die Arbeit herangezogen haben, weisen als eine der Sühneparteien immer die Stadt Frankfurt am Main aus.

Die Skala der Bezeichnungen für die Stadt ist sehr vielfältig. Sie reicht von dem einfachen *cives fr¹⁾*, *stat zu fr²⁾* und *den von fr³⁾* bis zu der ausführlichen Bezeichnung *den erbaren luten, den burgermeister, scheffen, rate und den burgern gemeynliche der stad zu fr⁴⁾*. Früher fand noch der Stadtschultheiß Erwähnung: *den ersamen luten, dem schultheizen, den scheffin und dem rade und der stat zu fr⁵⁾*. Die Einwohner der Stadt werden mit dem bereits oben erwähn-

¹⁾ R. 1328, März 30.

²⁾ R. 1330, November 22.

³⁾ R. 1376, Juli 22.

⁴⁾ R. 1353, Januar 17.

⁵⁾ Kb II, 39b (1347);

Über das Schultheissenamt in der Stadt siehe die Arbeit von Schunder, aus der wir folgende allgemeine Hinweise geben wollen: Das Amt des Sch. wurde zuerst im Jahre 1189 genannt. Der Sch. löste den bis dahin residierenden Vogt in seinen Befugnissen ab; er wirkte nun selbst in seiner Eigenschaft als königlicher Beamter als Träger der Reichspolitik in der Stadt. Seine Aufgabe bestand dann in erster Linie in der Wahrung und Verwaltung des Reichsgutes und der Reichsrechte. Das Amt wurde 1349 durch den König an Ulrich III. von Hanau verpfändet. Diese Pfandschaft löste 1366 der Schultheiß Siegfried zum Paradies zugleich mit dem Reichsforst Dreieich (etwa Gebiet des heutigen Stadtwaldes) ein. Siegfried hatte zu dieser Zeit, dank seiner wirtschaftlichen, politischen und familiären Beziehungen, einen umfangreichen Einfluß, den er u. a. durch Landerwerb um Frankfurt (z.B. in Heddernheim) und erhöhte Einnahmen (z.B. weitere Anteile an der Judensteuer) noch weiter mehrte. Der Stadt wurde schließlich der Einfluß und die Macht ihres Bürgers unbequem und es gelang ihr am 2. Juli 1372 von Karl IV. das Schultheissenamt und das Gericht zu kaufen, wobei der Wiederkauf vorbehalten blieb; hierzu ist es jedoch nie gekommen.

Der Sch. wurde seit der Errichtung des Bürgermeisteramtes im Jahre 1311 mehr und mehr in den Hintergrund gedrängt, da er keinen eigentlichen Anteil mehr an der Stadtlenkung nahm, und die Stadt es verstand, seine Kompetenzen allmählich zu mindern. So ist das Jahr 1311 als der Ausgangspunkt zur Entwicklung einer selbstständigen städtischen Verwaltung anzusehen. So verlor der Sch. z.B. das Recht zur Verleihung des Bürgerrechts, den Vorsitz im Rat und seine Stellung als oberster militärischer Befehlshaber, vor allem wurde das Oberhaupt der Stadt, der Bürgermeister, forthin von den Vertretern der Stadt selbst gewählt, und der oberste Beamte der Stadt wurde nicht mehr vom Kaiser eingesetzt.

ten Ausdruck *burgern gemeynliche der stadt zu fr oder .. und der gantzen stad zu fr*⁶⁾ mit in die Sühne einbezogen. Genauer sind die Quellen, die zwischen *burgern und besessen*⁷⁾ und *den iren unterscheiden*⁸⁾.

Die Erwähnung der Bürger der Stadt beruht vornehmlich auf dem Umstand, daß ja gerade der Schutz und die Vertretung aller Einwohner nach außen von der Gesamtheit, der Stadt, übernommen worden ist, und die Stadt sich dementsprechend für einzelne ihrer Bürger einsetzte. Andererseits sah sie sich dann auch gezwungen, für alle in ihrem Stadtbezirk wohnenden die Sühne abzuschließen⁹⁾: Es sind Fälle bekannt, in welchen die Fehdegegner mit genannten Bürgern der Stadt *zweytrechtig und uneyns umb etzlicher gutere und farenehave* gewesen sind und *darumb* mit dem Rat und der Stadt in Fehden gelegen haben¹⁰⁾. Andererseits beweisen weitere Quellen, daß die Stadt sich aktiv für ihre Bürger einsetzte. So schrieb der Rat zum Beispiel am 18. November 1386¹¹⁾ an Henne von Buse, genannt Bose Johann:

wisse . . , daz uns . . vorkomen ist, daz du und dyne middegeselein uns und den unssn, daz unssrige genomen habet.

Hier verlangt die Stadt vor allem deshalb Rückgabe oder Schadensersatz, weil sie keinen Übergriff von ihm erwartet hatte, und er *widdir got recht und unbewart dyner ere*, also ohne in rechter Fehde zu sein, vorgegangen sei¹²⁾.

Wir sehen, daß die Gesamtheit der Bürger, die Stadt als Genossenschaft, dem Fehdegegner entgegentrat und in jeder Lage für ihre Schwurgenossen handelte. Dabei wurde die Eidesleistung, der Bürgereid, bis 1376 nur von den Neubürgern verlangt, während die Altbürger ihn nicht zu leisten brauchten. Die Kinder der Bürger (gleichgültig ob Alt- oder Neubürger) wuchsen ohne ausdrückliche Übernahme von Bürgerpflichten in die Stadtgemeinschaft hinein. Man empfand dies schließlich als einen Mangel, und deshalb waren ab 1387 alle Einwohner über 12 Jahre verpflichtet, den Bürgereid zu

⁶⁾ RS I 158 (6. April 1386).

⁷⁾ oder *bysessen* (R. 1418, September 24) und *bisessen* (R. 1400, März 21). Siehe Seite 31.

⁸⁾ Kb IX, 50 (7. Oktober 1400).

⁹⁾ vgl. Sandmann, S. 99.

¹⁰⁾ vgl. R. 1438, August 4.

¹¹⁾ RS I 161.

¹²⁾ RS I 1624 (24. Juni 1417) und RS I 1625.

leisten, sobald der Rat es von ihnen verlangte¹³). Als Beisassen wurden dabei die Stadtbewohner bezeichnet, die außerhalb des Bürgerrechts standen, jedoch vom Rat als Stadtbewohner geduldet wurden. Ihre Aufnahme als Stadtgenosse konnte ihnen versagt werden, wenn wirtschaftliche Schwierigkeiten oder irgendwelche Streitsachen mit der Stadt vorlagen¹⁴). In verschiedenen Sühneverträgen werden ausdrücklich nur die *eitgen burger* erwähnt; es heißt aber dann in der Regel weiter *und den, die yn zu virantworte stend*¹⁵), womit auch die Beisassen wieder in den Kreis der gesühnten Personen einbezogen wurden. Letztere Wendung findet sich häufig und hat wegen ihrer allgemeinen Ausdrucksweise zur Folge, daß wirklich niemand, der irgendwie mit der Stadt verbunden, ihr verpflichtet oder in der betreffenden Fehde engagiert war, ausgelassen wurde. So heißt es in anderen Beispielen:

rad und stad und dy yme und dy yne zu verantwortet stene¹⁶;
 burgermeistern, scheffin, rade und burgern gemeinlich zu fr. und waz
 yn mit rechte zu virentworten steet¹⁷).

Selbstverständlich sind damit zugleich die Helfer, Diener und Freunde der Stadt gemeint, die in die Fehde verwickelt waren¹⁸), wenngleich dieser Personenkreis in der Regel besondere Erwähnung findet:

zu den erbaren wisen luden, burgmeistern, scheffen und rat der stad

¹³) Sandmann, S. 34 ff.; Andernacht-Stamm, S. XV mit Nachweisen.

Der Bürgereid vom 25. Juli 1398 lautete wie folgt (zitiert nach Andernacht-Stamm S. 141 N. 132): *Eyn yglicher, der burger zu Franckenfurd werden sal, sal in truwen globen und zu den heiligen sweren, unserm gnedigen herren kounig Wenczlauwe getruwe und holt zu sin als sime rechten naturlichen herren und scheffen und rade zu Franckenfurd gehorsam und biibestendig zu sin und des rades und der stede schaden zu warne, ir bestes zu werben und nit widder sie zu tun in dheine wiis. und obe imand virbunt hinter scheffen und rade gemacht hette, daz sulde abesin; und sulde vorter keinen virbunt me hinder in machen. Hette auch einer vor icht gelobit odir gesworn, daz sulde er halden. Were er imands ungerechter amptman, dem sulde er rechte rechnunge dun. Hette er auch imande virsast, den wurde er losen. Hette odir gewonne er dem rade und der stad odir den burgern icht zuzesprechen in der zid, alse er burger ist, darumbe solde er recht gebin und nemen vor des richs gerichte zu Fr. . Hette er auch keinen krieg odir sache biszher zu schicken, da virantwortede man in nit anders dann mit bede und dann vorters als einen burger. Gehorte auch einer den von Hanauwe an, so enphinge man sin nit zu burgere, ez enwere dann, daz er in dinstes wise in die stad kommen were.*

¹⁴) Sandmann, S. 37. Über die Beisassen und den Beisassen-Eid vgl. noch Andernacht-Stamm, S. XXI.

¹⁵) z.B. R. 1387, Dezember 20.

¹⁶) R. 1379, Mai 20.

¹⁷) R. 1391, März 9.

¹⁸) :*die darum begriffen sint*, R. 1375, Dezember 19.

zu fr. und zu den iren . . off sie und off alle die, die da midde begriffen sin und off alle ire helffer und diener¹⁹⁾;

und ferner

den ersamen und wisen lude, den burgmeistern, scheffen und rate der stede fr. . . alle ire eitgen burgern, helffern, dienern und alle den iren und den, die yn zu virantworte stend und auch mit allen den, die des dages uff dem felde gewest sin oder die mit den sachen begriffen sin²⁰⁾.

Aber nicht nur die derzeit lebenden Bürger wurden von den Sühnevereinbarungen erfaßt, sondern auch ihre Erben und Nachkommen: uff die von fr. vorgeant, ire erben, nachkomen, frunde, helffer, diener, die iren und uff alle, die damidde begriffen sin²¹⁾.

Die seit dem 12. Jahrhundert in Frankfurt am Main ansässigen Juden²²⁾, hatten bis zur Verfolgung im Jahre 1349 in der Stadt die gleiche Rechtsstellung wie jeder andere Bürger auch. Nach 1360 hatten sie keine Bürgerrechte mehr und waren gezwungen, durch die sogenannte „Stättigkeit“ ihre Rechtsstellung (einschließlich Aufenthaltsrecht) alle drei Jahre zu erneuern²³⁾. Die Stadt befand sich ihretwegen oftmals in großen Schwierigkeiten gegenüber den umliegend wohnenden Adelsgeschlechtern²⁴⁾. In zwei Rachtungen, denen beide Streitigkeiten wegen der Juden vorausgegangen waren, finden sie Erwähnung und werden mit in die Sühne einbezogen: *mit der stad zu fr. und mit den juden*²⁵⁾; *mit den von fr. und ihren juden*²⁶⁾.

Wir können feststellen, daß sich eine einheitliche Formel für die Bezeichnung der Stadt, ihrer Einwohner und ihrer Verbündeten nicht herausgebildet hat, die Tendenz jedoch dahin ging, möglichst allgemeine und umfassende Ausdrucksformen zu wählen, um alle die mit in die Sühne einzubeziehen, die irgendwie an den Fehdehandlungen beteiligt waren und deswegen der Gefahr einer späteren Verfolgung ausgesetzt sein konnten.

2) Die Vertragspartner der Stadt waren in erster Linie die Ritter- und Adelsgeschlechter der näheren und weiteren Umgebung. Sie bezeichnen sich selbst meist als *ritter und (oder) edelknecht*. Diese freien Herrn standen seit dem 12. Jahrhundert als eigener Stand dem

¹⁹⁾ R. 1376, Dezember 31.

²⁰⁾ R. R. 1387, Dezember 20.

²¹⁾ vgl. R. 1389, August 28; R. 1432, Juli 24.

²²⁾ Meinert, S. 36.

²³⁾ Meinert, aaO., Sandmann, S. 128, ferner Andernacht-Stamm, S. XIV.

²⁴⁾ Kracauer, S. 188/189.

²⁵⁾ R. 1337, August 7.

²⁶⁾ R. 1392, März 6.

Reichsfürstenstand gegenüber²⁷⁾). Im Laufe der Zeit verblaßte und verschwand die Unterscheidung immer mehr, da es den Edeln, die den 4. Heerschild hatten, gelang, für sich die gleiche Rechtsstellung zu erzielen²⁸⁾. Es blieb jedoch bei der terminologischen Trennung und die Standesbezeichnungen „edel“ und „Adel“ bezeichnen gerade auch in unserem Berichtszeitraum technisch den Stand der Ritterbürtigen²⁹⁾.

Die Fehdegegner der Stadt schlossen in der Regel den Sühnevertrag nicht nur für sich selbst ab, sondern, wie wir bereits bei der Stadt gesehen haben, auch für sich *und sine erbin und nachkome*³⁰⁾. Sühneverträge dieser Art bildeten die Mehrzahl. Gelegentlich wurde die Ehefrau des Vertragschließenden ausdrücklich mit in das Abkommen einbezogen³¹⁾:

ich N.N., ich lyse desselben N.N. eliche husfrauwe³²⁾; N.N. ritter fur mich und damydde myn elichen husfrauwen und alle unser erbin³³⁾; so han wir diederich von hatcstein und ich katherine von hatcstein sine eliche husfrauwe fur uns und alle unsse erben und eine iglichen von unssn wegen . .³⁴⁾.

Andererseits verabredeten Frauen allein Sühneverträge³⁵⁾ oder sie schlossen einen Vertrag, der mit der Ausfertigung des Abkommens ihres Mannes wörtlich übereinstimmte³⁶⁾.

Da in einer Fehde oftmals die ganze Familie mit einbezogen war, wurden die Sühneverträge für Geschwister und sonstige Verwandte mitabgeschlossen. Dies konnte unter namentlicher Anführung derselben geschehen³⁷⁾, unter bloßer Erwähnung des verwandtschaftlichen Verhältnisses als *swagere und swestere*³⁸⁾ oder nur durch die Bezeichnung als *mage*³⁹⁾. Die Erwähnung der Angehörigen ist gelegentlich

²⁷⁾ Schönherr, S. 67.

²⁸⁾ Stengel, S. 314.

²⁹⁾ Heck, S. 108.

³⁰⁾ vgl. z.B. R. 1382, Dezember 2; R. 1391, Juli 3: *erbin und die mynen*; R. 1408, September 8.

³¹⁾ Für die Frage, ob die Ehefrau auch den Vertrag mitsiegelte, siehe unten Seite 105.

³²⁾ R. 1389, August 28.

³³⁾ Kb IX, 23 (21. November 1408).

³⁴⁾ R. 1439, Februar 16.

³⁵⁾ R. 1391, Dezember 13; R. 1457, Juli 29.

³⁶⁾ R. 1381, Oktober 30.

³⁷⁾ R. 1350, Juli 19; Kb IX, 67 b: *und auch johann unser bruder und kathrina und grede unssn geswestern*.

³⁸⁾ R. 1357, August 7.

³⁹⁾ R. 1387, Dezember 20.

durch den Umstand bedingt, daß jene inzwischen verstorben waren und sie keinen eigenen Sühnevertrag mehr abschließen konnten⁴⁰⁾. Die Feindschaft mußte jedoch auch in diesen Fällen formell beendet werden, da sonst von beiden Seiten jederzeit weitere feindliche Handlungen wegen des ursprünglichen Fehdegrundes geführt werden konnten. Deshalb schlossen die Erben den Sühnevertrag und zwar ohne Rücksicht darauf, ob sie selbst feindselige Tätigkeiten vorgenommen hatten oder nicht.

3) Wie auf Seiten der Stadt, finden Helfer und sonstige Beteiligte Erwähnung:

vur uns, alle unser helfer und dyner⁴¹⁾; fur uns und fur alle unser frunde, helffer und dyener, die yn⁴²⁾ mit uns und fur uns und unsern wegen widirsagit han⁴³⁾;

oder sieben genannte Ritter

und irer mit parthie und allen iren helffern, helffers helffern und den iren und were von iren wegin darunter gewant oder verdacht ist⁴⁴⁾.

Auch hier zeigt sich die Tendenz, in möglichst umfassender Art und Weise alle Fehdebeteiligten in die Sühne miteinzubeziehen:

vur uns und alle unsz erbin und die unszn und vur alle die, die daz mit antreffen mag⁴⁵⁾; vor mich, alle myne erben und mir herinne zu gewandten⁴⁶⁾.

Helfer, Knechte und ebenfalls die Freunde werden, wie aus den zitierten Beispielen erhellt, grundsätzlich nicht mit Namen aufgeführt. Lediglich in wenigen Urkunden kann für unseren Raum die namentliche Erwähnung von Knechten⁴⁷⁾ und Helfern bei den Sühneverträgen nachgewiesen werden⁴⁸⁾: Am 6. Mai 1451 sühnt sich die

⁴⁰⁾ *bruder selig*: R. 1438, August 4; *swester selige*: R. 1386, Juni 7; *vater selgin*: RS I 165 (22. August 1387); R. 1413, Juni 8.

⁴¹⁾ R. 1352, Juni 7; R. 1377, Februar 2.

⁴²⁾ i. e. der Stadt.

⁴³⁾ R. 1353, Januar 17.

⁴⁴⁾ R. 1441, Mai 31; vgl. auch R. 1444, Dezember 15.

⁴⁵⁾ R. 1408, März 20.

⁴⁶⁾ R. 1479, April 1.

⁴⁷⁾ auch der Ausdruck *gesele* kommt gleichbedeutend vor, z.B. RS I 403.

⁴⁸⁾ Ganz anders sind die Verhältnisse bei der Ansage einer Fehde: Bs. RS I, 829: N.N. sagt der Stadt die Fehde an und führt seine Helfer namentlich an (2. Okt. 1406); unter dem gleichen Datum sagt ein anderer seinerseits der Stadt wegen N.N. die Fehde an, ist also dessen Helfer, und er führt seine Knechte namentlich an. Gleich liegen die Verhältnisse in RS I 265: Verschiedene Helfer sagen der Stadt wegen N.N. die Fehde an und führen ihre *gebrochten knechte* mit an und fahren fort *alle unserr mytryder und helfer, dye wir itzunt han oder noch gewin mugen*. Weitere Beispiele in Kb X.

An dieser Stelle soll noch erwähnt werden, daß in Frankfurt zahlreiche Beispiele überliefert sind, daß der jeweilige Stadthauptmann in seinem Namen und unter

Stadt mit N.N. und deren helfern und besonders X, der dann auch den Vertrag mitsiegelt⁴⁹⁾). In der Rachtung vom 25. März 1428 werden die drei Knechte eines Edelknechts namentlich erwähnt, die mit jenem auf Schafraub zum Nachteil eines Frankfurter Bürgers auswaren.

Gelegentlich haben die Helfer noch zusätzlich einen eigenen Sühnevertrag abgeschlossen⁵⁰⁾). In zahlreichen Fällen ist ferner nachweisbar, daß auch Knechte einen Sühnevertrag abgeschlossen haben. Stets ist dies der Fall, wenn Knechte, die im Dienste eines Fehdegegners gestanden haben, vor Abschluß eines Sühnevertrages von ihm entlassen worden sind und sich bei einem neuen Herrn verdingt haben⁵¹⁾). Sie waren in solchen Fällen für ihre Taten den Nachstellungen der Gegenseite ausgesetzt, die sich dann ebenfalls auf ihren neuen Dienstherrn übertragen konnten; denn der Dienstherr war für die Taten seiner Untergebenen verantwortlich, auch wenn diese im Zeitpunkt des Tathergangs sich noch nicht in seinem Macht- und Einflußbereich befunden haben. Er war für sie haftbar. Sie mußten daher aus der Fehde entlassen werden, was oftmals durch einen förmlichen Sühnevertrag geschah. So teilt zum Beispiel Walter von Eppstein den Frankfurtern mit⁵²⁾), daß er einen Knecht zu sich genommen habe, der früher in eines anderen Diensten gestanden habe und daher jetzt noch in Feindschaft mit der Stadt sei. Da ihm *soliches nit zu willen* sei, bittet er die Stadt, mit dem Knecht ihm zuliebe einen Sühnevertrag zu schließen. Tags darauf antwortet die Stadt:

.. wie wol es uns etwas swer ist yn ungekart daruss zu lassen, so han wir, uwer edelknecht zu dinste, die fehede doch gein im abegetan und daruss gelassen.

Die Rachtung jenes Knechtes datiert vom 23. August 1449⁵³⁾).

Interessant ist in diesem Zusammenhang ferner noch das Schreiben des Marquart von Rodelheim, Amtmann zu Hayne: Er teilt am

namentlicher Anführung der von ihm befehligten Söldner, dem städtischen Fehdegegner die Fehde ansagte, und die Stadt einen besonderen Absagebrief sandte: z.B. Kb X, 2R, 3R (17. Juni 1428) und auf fol. 10 findet sich der Vermerk, daß der Stadtschreiber Nicolaus Offsteyn die Briefe geschrieben habe und der Stadtbote Henchin Frantzen Son diese dem Adressaten *in sin han gebin habe*.

⁴⁹⁾ RS I 4830. Vgl. dagegen RS I 761 (4. Juli 1403): *als N.N. unser fient und X helffer widder uns gewest ist: nur N.N. siegelt.*

⁵⁰⁾ vgl. z.B. R. 1376, Juli 22; R. 1377, Oktober 11: *alse ich helffer war .. in der fientschafft, alse he fiernd war der stad zu fr..*

⁵¹⁾ vgl. schon oben Seite 27 f.

⁵²⁾ RS I 4522.

⁵³⁾ Weitere Beispiele RS I 3119 und RS I 1175.

21. April 1399 der Stadt mit⁵⁴⁾, daß er

eyne knecht han, eyne engelender, der uwer find ist. herumb bidden ich uch, umb myns diensts willen, daß ir den wollet abe gesonet neme.

Ob es tatsächlich zum Abschluß einer Sühne gekommen war, läßt sich leider nicht feststellen.

Weiter ist überliefert, daß jemand gleichzeitig Helfer verschiedener Fehdeführer war. Schloß nun die Stadt mit einem ihrer Gegner eine Sühne — und wie es üblich war — unter Einschluß aller Freunde und Helfer, so wurde der Helfer, der zu einer Zeit mehrere unterstützte, in eine schwierige Lage gebracht. Hier halfen die Fehdegegner sich dadurch, daß sie solche Helfer von der Sühnevereinbarung ausnahmen. Dabei nannte man diese nicht namentlich, sondern erklärte nur allgemein⁵⁵⁾.

werz daz die von fr. . . helffer hette, die auch in andir helffer odir fehede gein die von hatcstein were, oder die . . von hatcstein helffer hette, die nicht in und helffer oder fehede gein den . . von fr. were, die selbin helffer sulden in disem fryde nit begriffen sin oder dez nit genieszen.

Schließlich konnte noch die Konstellation gegeben sein, daß sich lediglich der Fehdegegner mit der Stadt söhnte, während ausdrücklich alle anderen, die an den Fehdehandlungen beteiligt waren, von der Sühne ausgenommen wurden:

doch unschedlich und yn und der stad zu fr. mit beheltnisse, umb den selben schaden, ire ansprache und forderunge gein den, die auch by dem schaden gewest sin und zu den oder den der schade gescheen were oder mit wem ich mich des beholffin hette, daz sie ire ansprache und forderunge gein den vor yn behaldin sollin und daz die mit diesz sune nit begriffen sollin sin⁵⁶⁾.

Es ist der Fall überliefert, daß ein früherer Frankfurter Söldner mit der Stadt eine *sune und rachtunge* abschloß⁵⁷⁾, weil er mit ihr wegen seines Soldes in Streit geraten war.

Adlige, die ein größeres Territorium besaßen, bezogen dieses in die Sühne mit ein. So erklärt sich der Graf zu Katzenellbogen gesöhnt *vor uns alle unser erben, nachkomen und graveschafft*⁵⁸⁾. Andere, die Dienstmannen um sich geschart hatten, bezogen diese durch die

⁵⁴⁾ RS I 575a.

⁵⁵⁾ RS I 448 (24. Dezember 1394).

⁵⁶⁾ R. 1401, Januar 18.

⁵⁷⁾ R. 1463, Mai 26 des Concz von Haselach. Im übrigen stammt der erste erhaltene Dienstbrief eines Frankfurter Söldners aus dem Jahre 1335 (Romeiss, S. 7).

⁵⁸⁾ R. 1450, April 10.

Wendung *vor uns, alle unsere erbin, herre, mage, frunde und alle die unszern* in die Sühne mit ein⁵⁹⁾).

Die Verbündeten der Fehdeparteien, die vorgehend schon verschiedentlich erwähnten Freunde, Helfer, Knechte oder Diener, werden von Asmus⁶⁰⁾, ausgehend von der Frage nach der aktiven und passiven Fehdefähigkeit in die Gruppe eingeteilt, die selbst zur Fehde berechtigt waren und in die, die eigener Fehdeberechtigung mangelten. Er rechnet zur ersten die Helfer und Freunde und zur zweiten die Diener und Knechte. Brunner⁶¹⁾ dagegen trifft eine andere Einteilung, der sich im Ergebnis auch Mitteis⁶²⁾ angeschlossen hat. Er unterscheidet zunächst zusätzlich noch zwischen den Gönnern⁶³⁾ und den bereits genannten Gruppen und versteht dann, ausgehend von der landesständischen Gliederung und dem Verwandtschaftsverhältnis, unter den Freunden die zur Blutrache berechtigten und verpflichteten Verwandten, unter Gönnern die im Range dem Fehdeführenden Vorstehenden, unter Helfern die Gleichstehenden und unter Dienern die Tieferstehenden. Beide Einteilungen sind richtig, beide gelangen zu dem gleichen Ergebnis, und beide haben ihre Berechtigung, soweit der Kreis der Personen erfaßt werden soll, der überhaupt in irgendeiner Form an einer Fehde teilnehmen konnte. Wir glauben, uns für die vorliegende Arbeit weder für die eine, noch die andere Einteilung entscheiden zu müssen, da es feststeht, daß die Stadt selbst mit Knechten und ehemaligen Söldnern Sühneverträge abschloß. Die tatsächlichen Verhältnisse zwangen die Stadt, ohne Rücksicht auf die soziale und standesrechtliche Stellung ihrer Feinde, sich mit diesen zu sühnen, um weitere feindselige Handlungen von dem Stadtgebiet und von ihren Einwohnern abzuwenden.

4) Eine Fehdepartei, die an der Teilnahme der Sühneverhandlungen und der Unterzeichnung des Vertrages verhindert war, konnte sich vertreten lassen. Im Jahre 1464 schloß von zwei verschwägerten Fehdegegnern der Stadt, einer der Schwäger für den anderen den Vertrag mit ab. Es genügte dabei die einfache Erklärung des Erschienenen, daß er zum Abschluß der Sühne berechtigt sei: *des macht ich han*⁶⁴⁾).

⁵⁹⁾ R. 1387, Dezember 20.

⁶⁰⁾ S. 31 ff.

⁶¹⁾ S. 57 ff.

⁶²⁾ in Hist.Z. 163, 267.

⁶³⁾ Eine Personengruppe, die sich für unseren Raum in dieser Form anhand der überprüften Quellen nicht nachweisen läßt.

⁶⁴⁾ R. 1464, Januar 18.

Die verhinderte Partei konnte sich auch durch eine besondere Erklärung der Sühne anschließen. So schlossen mehrere Ritter eines Geschlechts mit der Stadt eine Sühne⁶⁵⁾. Hinsichtlich eines Nichtanwesenden wurde eine besondere Sühnevereinbarung getroffen, jedoch sofort hinzugefügt, falls jener nicht miteinbezogen werden wolle, solle die Vereinbarung für ihn keine Gültigung erlangen. Durch die Rachtung 1391, April 23 erklärte er sich aber mit dem Vertrag einverstanden, was er mit folgenden Worten zum Ausdruck bringt:

wann ich .. die zyd nit ynnewendig landes waz, so erkenne ich mit disem myme brieffe, daz ich in der richtunge, virtzig unde virbunt sin wil.

Äußerlich ist diese Zustimmung noch dadurch zu erkennen, daß das Siegelband seines Siegels durch den Hauptvertrag hindurchgezogen ist⁶⁶⁾, die beiden Urkunden also zusammenhängen.

Es kam vor, daß ein Fehdegegner zur Zeit des Vertragschlusses im Gefängnis lag. Auch dann wurde ihm die Möglichkeit gegeben, sich nach seiner Entlassung durch besondere Erklärung dem Verträge anzuschließen. In diesem Fall wurde das Siegelband ebenfalls durch den ursprünglichen Vertrag gezogen⁶⁷⁾.

Den Vertragsschließenden war es möglich, eine einfachere Form des späteren Anschlusses zu wählen. Die zunächst verhinderten Personen gaben lediglich die Erklärungen ab, daß der Vertrag auch für sie gültig sei und verzichteten auf die äußerliche Verbindung der Urkunden⁶⁸⁾. Auf der Rückseite der hier erwähnten Urkunde findet sich folgende Notiz: *Disz wollin in der sune sin* und danach folgen fünf Namen. Ob ein entsprechender einfacher Vermerk in anderen Fällen als ausreichend für den späteren Anschluß angesehen werden konnte oder ob es erforderlich war, daß die Betreffenden in einer gesonderten Urkunde ihre Erklärungen bekräftigten, muß sicher im Sinne der letzten Ansicht entschieden werden. Derartige Urkunden sind zwar nicht vorhanden, wir schließen dies jedoch aus den sonst so strengen Erfordernissen für den Anschluß. Es ist kaum glaubhaft, daß ein einfacher Vermerk als ausreichend angesehen wurde, da niemand eine solche „Aktennotiz“ als gültigen Beweis anerkannt

⁶⁵⁾ R. 1391, März 9: Johann von Cronberg und seine Söhne Hartmud der Alte und der Junge und Johann von Cronberg.

⁶⁶⁾ *dar durch dieser my brieffe gezogen und virsigeld ist.*

⁶⁷⁾ R. 1379, August 17 und Anschluß mit R. 1383, Mai 19.

⁶⁸⁾ RS I 432 (2. Juli 1395).

haben wird⁶⁹⁾). Der Formalismus, wie er uns gerade in den Quellen des Berichtszeitraums entgegentritt, war viel zu streng.

Es ist ferner quellenmäßig überliefert, daß ein Fehdeführer für sich und die Miteigentümer einer Burg eine Sühne abschloß⁷⁰⁾. Diese Miteigentümer der Burg, es handelte sich um die Feste Hattstein, befanden sich in dem Status der Ganerbschaft, der gesamthänderischen Erbgemeinschaft⁷¹⁾. Mit Hilfe des Ganerbenrechts wurde in adligen Kreisen das Absinken der nachgeborenen Söhne verhindert. Denn durch die Gesamtberechtigung sicherten auch sie sich die Vorrechte der Edelfreiheit, da ja der Besitz einer Grundherrschaft notwendige Voraussetzung für die Zugehörigkeit zu dem Stande der freien Herren bildete⁷²⁾. In dem Vertrag war vereinbart, daß die Erben der Burg in ungeteilter Erbgemeinschaft weiter dort herrschen sollten. Sobald einer der Ganerben sich mit einem Dritten befehdete, mußten sich die übrigen Ganerben einen Eingriff in das zur Ganerbschaft gehörende Gut gefallen lassen. Nicht jedoch wurde die persönliche Habe betroffen. So heißt es in einer Rachtung⁷³⁾:

.. doch wers aber, daz sie⁷⁴⁾ vor dem slosse da fehe⁷⁵⁾ odir andirs myne habe neme, daz in my selbis husz gehorte .. und my allein were, daz sulden sie mir keren . . .

Oder in dem bereits an anderer Stelle zitierten *virworte* vom 27. Oktober 1396 heißt es⁷⁶⁾:

.. doch obe sie mir icht⁷⁷⁾ neme, daz in mein selbis husz gehorte und myn alleine were und nymande anders teil odir gemein daran hette, daz sulden sie mir kere . . .

Selbstverständlich konnten die einzelnen Ganerben ohne Rücksicht auf die Miterben Sühneverträge abschließen⁷⁸⁾, soweit seine Ganerbenstellung und sein Ganerbengut betroffen war. Wie jeder Miterbe seinen Anteil verkaufen konnte und die anderen Miterben auf

⁶⁹⁾ Für die Beweisgültigkeit von Privaturkunden, siehe z. B. Planitz - Eckehardt, S. 149.

⁷⁰⁾ R. 1379, August 17.

⁷¹⁾ siehe Coing, S. 81. Unter nicht verwandten Personen konnte auch ein ganerbschaftliches Verhältnis vertragsmäßig begründet werden (Brunner-Heymann (7. Aufl., 1921), S. 242); vgl. den Bündnisvertrag vom 24. Juli 1432 (R.) zwischen der Stadt und weiteren Verbündeten, wo ausdrücklich die spätere Ganerbschaft bzgl. eines zu erwerbenden Burgsitzes vereinbart wird.

⁷²⁾ vgl. u. a. Planitz-Eckehardt, S. 160 ff.

⁷³⁾ R. 1397, April 9.

⁷⁴⁾ i. e. die Stadt.

⁷⁵⁾ = Vieh.

⁷⁶⁾ RS I 448.

⁷⁷⁾ = Gut, Eigen.

⁷⁸⁾ vgl. die bereits zitierten Verträge, sowie z. B. noch Kb IX, 8 (3. Juni 1400).

ein Vorkaufsrecht beschränkt waren⁷⁹⁾, so konnte der einzelne Ganerbe sich und sogar seine zukünftigen Erben verpflichten, seinen Ganerbenanteil auf die Miterben zu übertragen, für den Fall, daß er mit der Sühnepartei (hier der Stadt) in Feindschaft geraten sollte; während die Miterben sich ihrerseits verpflichteten, keine Rückübertragung auf den Ganerben vorzunehmen⁸⁰⁾.

⁷⁹⁾ Coing, aaO.

⁸⁰⁾ R. 1379, August 17.

3. Kapitel

Die Fehdeparteien mußten nun in irgendeiner Weise zu den Sühneverhandlungen (und auch unter Umständen schon zu den Waffenstillstandsverhandlungen) zusammengebracht werden. Auf die Frage, wie derartige Treffen zustande kamen, läßt sich für jeden Fall eine auch nur einigermaßen befriedigende Antwort nicht geben. Dies wäre dann vielleicht möglich, wenn jeweils genau der Fehdegrund bekannt wäre, oder der Gang der Fehde mit Sicherheit verfolgt werden könnte. In wenigen Fällen ist dies möglich, in der Mehrzahl der Fälle nicht.

Die Absagebriefe helfen hier nicht weiter¹⁾. Sie begnügen sich oftmals mit Redewendungen wie *umb des unrechts willen*²⁾. Sie sind alle sehr kurz und enthalten neben der erwähnten Unrechtsformel, noch die Erklärung der Feindschaft des Fehdeführers für sich und seine Helfer und die Feststellung, daß er sich hiermit seiner Ehre bewahre³⁾. Die Sühneverträge selbst geben den Fehdegrund ebenfalls nur in den wenigsten Fällen an und begnügen sich regelmäßig mit der nichtssagenden Wendung wie *feintschaft, zweytracht oder irrunge*⁴⁾ oder ähnlichen Ausdrücken. Wir wären daher bei der Ermittlung der Gründe, die zur Sühne geführt haben, in der Überzahl der Fälle auf reine Vermutungen oder heimatkundliche Untersuchungen ohne überregionalen Aussagewert angewiesen. Wir verzichten deshalb darauf, allgemeine Aussagen zu machen, sondern werden an zahlreichen Stellen bei der Erörterung einzelner Sühneverträge auf diesen Punkt hinweisen. Eine Aussage scheint uns allerdings berechtigt, wenngleich sie auch unbewiesen bleiben muß: In vielen Fällen führt der Umstand einer sich lang dahinziehenden Fehde die Fehdeparteien zu größerer Bereitschaft, baldigst die Sühne abzuschließen, als die Aussicht, einen tatsächlichen Erfolg zu

¹⁾ Wobei noch dahingestellt bleiben soll, in welchen Fällen für einen Absagebrief auch der entsprechende Sühnebrief vorhanden ist; und umgekehrt.

²⁾ z. B. RS I 403; RS I 265.

³⁾ Brunner, S. 74 meint, daß die Absagebriefe zum Zeichen der wiederhergestellten Freundschaft bei Abschluß der Sühne zurückgegeben worden seien. Dem hat bereits Asmus (S. 55) widersprochen. Auch wir vermögen der Meinung von Brunner nicht zuzustimmen; kein Sühnevertrag und keine Akte enthalten einen solchen Hinweis.

⁴⁾ siehe hierzu unten Seite 57 ff.

erzielen⁵⁾. Überlegungen dieser Art finden aber in keinem Aktenstück ihren Niederschlag.

1) Eine sehr bedeutsame Rolle bei Abschluß der Sühneverträge, und damit auch schon bei der Einleitung der Sühneverhandlungen und ersten Kontaktaufnahmen, kam den Schiedsrichtern zu. Die Mehrzahl der Sühneverträge dürfte unter der Vermittlung eines oder mehrerer Schiedsrichter zustande gekommen sein⁶⁾. Eine genaue Angabe ist deshalb nicht möglich, weil nicht in jedem Fall der Schiedsrichter mit in dem Vertrag aufgeführt ist⁷⁾. Dies geschieht jedoch in der Regel mit der Erklärung des Schiedsrichters, er habe zwischen den Parteien eine Sühne *gerett*⁸⁾ oder *beretd und betedinget*⁹⁾ oder es heißt, daß er in der Angelegenheit *entscheidend und uszsprechend*¹⁰⁾ oder einfach nur *tun kunt*¹¹⁾. Die Schiedsrichter selbst werden nach den Frankfurter Quellen als *beredingslude*¹²⁾ und *teidungsmann*¹³⁾, ferner als *funfter* oder als *obirmann*, sowie als *radlude* bezeichnet¹⁴⁾.

Eine Unterscheidung zwischen Schiedsrichtern und Schiedsmännern (Sühneleuten), *arbitratores seu amicabile compositores*, wie sie zum Beispiel Frauenstädt im Anschluß an eine französische Quelle aus dem 16. Jahrhundert für den Bereich der Totschlagsühne¹⁵⁾, Waser für den Bezirk der von ihm mitgeteilten Quellen¹⁶⁾ und Bader für das Schwäbische Schiedsverfahren¹⁷⁾ erwähnen, läßt sich für unseren Berichtszeitraum anhand der Frankfurter Quellen nicht nachweisen. Die genannten Autoren sehen den Unterschied der verschiedenen Funktionen in Übereinstimmung mit der herrschenden Meinung darin, daß die Schiedsrichter von den Parteien zur Entscheidung der bestehenden Differenzen unter Beachtung bestimmter Förmlichkeiten und der materiellen Gesetzesvorschriften gewählt wurden,

⁵⁾ vgl. G. Freytag, S. 284.

⁶⁾ Waser, S. 23, nimmt an, daß etwa $\frac{1}{4}$ der Fälle durch Schiedsrichter, zu denen auch Frauen gehören konnten, erledigt worden seien.

⁷⁾ z.B. ergibt sich aus Kb VI, 144 (3. Febr. 1393), daß Schiedsrichter in einer Sache bestellt worden sind, während sie in der Sühne keine Erwähnung mehr finden, (Kb VI, 144b, 6. Febr. 1393).

⁸⁾ R. 1438, Juli 2.

⁹⁾ R. 1434, Mai 25.

¹⁰⁾ R. 1430, September 6.

¹¹⁾ R. 1427, Dezember 6.

¹²⁾ R. 1440, Januar 21.

¹³⁾ R. 1479, April 1.

¹⁴⁾ siehe unten Seite 50.

¹⁵⁾ Seite 126.

¹⁶⁾ Seite 25 ff.

¹⁷⁾ Schiedsverfahren, S. 14 ff.

und die Schiedsmänner und Sühneleute zum Zweck des endgültigen Vergleichs, der von Billigkeit und freiem Ermessen getragen sein sollte.¹⁸⁾

Eine solche Unterscheidung läßt sich, wie erwähnt, anhand der Frankfurter Quellen für das Gebiet des Sühnewesens nicht nachweisen¹⁹⁾, vielmehr waren alle Beteiligten in gleicher Weise mit der Angelegenheit befaßt und bemüht, in gerichtsferner und schlichtender Weise zur friedlichen Regelung beizutragen²⁰⁾.

¹⁸⁾ Die französische Quelle (zitiert nach Frauenstädt, S. 126, N 32) lautet folgendermaßen: *Forme et ordre de Plaidoyrie en toutes les Cours Royales, Lyon 1557, S. 27: Il y a difference entre un Arbitre et un Amiable Compositeur, que les droicts appellent Arbitrateurs; car le Arbitre est celuy, qui est esleu des parties comme Juge, pour decider de leurs causes et proces, la forme de droict, coustume et style gardee. Et l'Arbitrateur, que nous appellons Amiable Compositeur est celuy qui est esleu des parties, pour les appointer et accorder et juger de leurs differens, par amiable composition et comme il verra estre juste et equitable, sans garder la forme de plaidoyrie et lordre de droict.* Bader (aaO.) stützt sich auf *Guilhelmus Durantis, Speculum judiciale, Frankfurter Ausgabe von 1592 (zitiert nach Bader, aaO.): § 1: Est etiam differentia inter arbitrum et arbitratores. Nam arbitre est, quem partes eligunt ad cognoscendum de quantione. Arbitrator vero est amicabile compositor, nec sumitur super re litigiosa velut cognoscat, sed ut pacificet.*

Hingewiesen sei hier noch auf *H. v. Voltolini, Acta Tirolensia, Bd. II, 1899 (CLXXIX und CLXXX)*, der einen Ausblick auf das römische Recht gibt und auf *Io. Ad. Steinhäuser, De arbitrio ex iuribus romanis et germanicis, Diss. (iur.) Leipzig, 1739.*

Bader, *Arbitre*, gibt einen umfassenden Überblick über die Verbreitung der Formel im oberdeutschen Raum.

Weitere Hinweise auf Literatur und die geschichtliche Entwicklung im französischen Recht bei Riedberg, S. 16 ff.

¹⁹⁾ So auch Ludwig Gerber, S. 62. Dies schließt nicht aus, daß vereinzelt in einer Urkunde die Bestellung von *arbitres, arbitratore et amicales compositores* vereinbart wird: *Notariatsurkunde vom 4. Nov. 1381 (Bartholomäus-Stift 3606).*

Auch Riedberg (S. 50) stellt fest, daß dem deutschen, schweizerischen und englischen „Schiedsrecht“ ein besonderer Begriff des *amiable compositeur* fremd sei. Diese Feststellung darf wohl auch in geschichtlicher Hinsicht verstanden werden. Im übrigen weist Bader darauf hin (S. 34), daß *Durantis* (aaO., § 7) die Häufung als unschädlich bezeichnet habe und Bader ist der Auffassung (*Arbitre*, S. 274), daß eine Verbindung der Funktionen von *arbitre* und *arbitrator* durchgeführt worden sei; allen Beschränkungen sei man durch eine pleonastische Auffassung der Formel aus dem Weg gegangen.

²⁰⁾ Jänischen, S. 118 f. und mehr spricht im Zusammenhang der von ihm behandelten Totschlagsühnen von *Schiedsurteilen* und *schiedsgerichtlichem* Verfahren. Hierzu meint Bader (ZRG 78,491), es sei unkorrekt von einem *Schiedsgericht* zu sprechen, da die Schlichtungsverfahren der vorliegenden Art, neben einem echten Gerichtsverfahren laufen könnten. Dabei ist allerdings zu beachten, daß im Bereich des Fehdewesens nach unseren Quellen und nach sonst h. M. ein Verfahren das andere ausschließt, weil nämlich nach Abschluß einer Sühne die Anrufung des Gerichts grundsätzlich den Bruch der Sühne bedeutet. Im übrigen aber spricht Bader selbst (*Schiedsverfahren*) von *Schieds-*

Die Schiedsrichter wurden nicht nur aus Anlaß einer zu schlichtenden Fehde gewählt, sondern sie konnten zwischen bestimmten Parteien bereits von vornherein und für alle Fälle vorgesehen und bestimmt sein. Als Beispiele sollen hierfür zwei Sühnverträge erwähnt werden, die sich beide in ihrem materiellen Teil unter anderem mit der Frage befassen, wie in Zukunft Streitigkeiten untereinander ausgetragen werden sollen. In der Rachtung 1485, August 11 einigen sich die Fehdeparteien in der Weise, daß bestehende Differenzen forthin vor *redelichem gericht* ausgefochten werden sollen oder daß der *usstragk fur unser beyderteile frunde und eyn gemeinsam obeman* entschieden wird. Die zweite Rachtung von 1450, April 10 ist etwas ausführlicher und besagt für den Fall, daß es zur Entzweigung kommen solle,

das got nit wolle, so solde unss eyn parthie das gein der andern gutlich fordern und unss beyder syten frunde dan darby schicken und gutlich versuche lasse, ob es das fruntlich gescheiden moge, ehe eynich parthie diese verschribunge abescribe oder uffsagte.

Als ein Punkt der Vereinbarungen aus den Verträgen, der in diesem Zusammenhang interessiert, erscheint gelegentlich die Formel, daß die andere Partei versuchen soll, einen möglichen Fehdegegner der Stadt durch Verhandlungen von feindseligen Maßnahmen abzuhalten:

und obe ymand unss fiend were odir uns schade zu fuge wulde, daz sie dartzu bescheidenlich redde und tun sollen, als vere sie mogen, daz solich fientschaft abe getan werde und der schade virhalde werde²¹⁾.

Ähnlichen Inhalts ist ein Bündnisvertrag aus dem Jahre 1372, den die Stadt mit dem Grafen von Katzenellbogen schließt²²⁾. Sobald die Stadt mit einem Mann, Burgmann, Diener oder Blutsverwandten des Grafen in Streit gerät, wird sie den Grafen um Vermittlung ersuchen. Lehnt die Gegenseite diese Vermittlung ab, so wird ihr der Graf keine Unterstützung durch seine Schlösser gewähren. Lehnt die Stadt aber die Vermittlung ab, so kann der Graf die andere Partei solange bei sich aufnehmen und unterstützen, bis sich die Stadt bereit erklärt hat, seine schiedsrichterliche Rolle anzuerkennen.

Die herangezogenen Sühnvereinbarungen betreffen in erster Linie eine Ritterfehde im technischen Sinne des Wortes. Es ist daher leicht

prozeß, schiedsgerichtlichem Verfahren, Schiedsgerichtsbarkeit und Schiedsgericht, obgleich er feststellen muß (S. 42), daß nach den schwäbischen Quellen es den Parteien nicht verwehrt war, den Streit „vor ein Schiedsgericht oder auch vor ein ordentliches Gericht zu bringen“.

²¹⁾ Kb VI, 130 (um 1390).

²²⁾ R. 1372, Juli 8.

verständlich, daß sehr häufig Ritter die Rolle des Schiedsrichters übernehmen. Hier tauchen so viele Namen der Rittergeschlechter aus der Umgebung von Frankfurt am Main auf, daß es willkürlich wäre, einen Namen zu nennen. Gleichgültig ob ein Ritter zuvor erst mit der Stadt seinerseits eine Sühne abgeschlossen hat oder ob eine Fehde unmittelbar bevorstand, die Stadt nahm die Vermittlung in jedem Falle gern an. So schreibt die Stadt im Jahre 1391 an Conrad von Breitenbach, der einen Waffenstillstand und eine Sühne einleitete und erfolgreich zu Stande brachte:

unszern fruntlichen grusz zuvor, conrad lieber besunderer frund, alsz du uns geschriben hast, des danken wir dir fruntliche dyns muhesals und lassen dich wissen .²³⁾.

Selbst in Fällen, in denen der schiedsrichterliche Einigungsversuch aus irgendeinem Grunde nicht zur Sühne führte, versäumten die Frankfurter nicht, dem Schiedsrichter ihren Dank auszusprechen²⁴⁾.

Meist handelt eine Person als Schiedsrichter²⁵⁾. Gelegentlich treten auch zwei Sühnemittler auf²⁶⁾ oder auch fünf²⁷⁾. Wir glauben keinen Grund dafür anführen zu können, warum einmal ein Schiedsrichter und in welchen Fällen zwei oder mehr herangezogen wurden. Denkbar ist, daß die Auswahl von der Heftigkeit der Fehde und der Bedeutung des Fehdegrundes abhängig war, was auch gleichzeitig ein Anlaß für die Wahl höher gestellter Personen als Schiedsrichter gewesen sein könnte. Eine eindeutige Aussage ist jedoch nicht möglich. Gewiß wird in einer Fehde, in der neben der Stadt unter anderem die Erzbischöfe von Mainz und Trier verwickelt waren, nicht nur ein einziger kleiner Taunusritter vermittelt haben²⁸⁾. Eine allgemein gültige, gewohnheitsrechtlich beachtete Regel läßt sich nicht feststellen: Die Zahl der zu Schiedsrichtern gewählten Personen war zufällig und im übrigen von der Parteivereinbarung abhängig.²⁹⁾

Von den „höher gestellten Persönlichkeiten“, die als Schiedsrichter in Fehdehandlungen eingriffen oder dazu angehalten wurden, sei es von höheren Orts in der Form einer Aufforderung zur Schlichtung³⁰⁾,

²³⁾ RS I 265 (25. März 1391).

²⁴⁾ vgl. z.B. RS I 1101 (6. Oktober 1408).

²⁵⁾ R. 1386, Juni 8; R. 1394, März 21.

²⁶⁾ R. 1434, Mai 25; R. 1441, Mai 31.

²⁷⁾ R. 1391, März 9. .

²⁸⁾ Kb IX, 8 (3. Juni 1400).

²⁹⁾ vgl. auch Waser, S. 30.

³⁰⁾ vgl. z.B. RS-N 2262 (ca. 1485; eine städt. Notiz): *wie unser alleghn herre romischer kaiser, die unwilen und fehden zu richten angenomen und gestalt an den hochgeporne furst und hern albrecht marggraven zu brandenburg*. In der R. 1464, August 1 erklären zwei Ritter, daß sie *von befehnis* des Landgrafen Heinrich v. Hessen sich in die Verhandlungen eingeschaltet haben.

sei es von der Stadt in Form einer Bitte, sollen im folgenden ohne Bestreben auf Vollständigkeit einige der Persönlichkeiten bzw. die von ihnen innegehabten Ämter mitgeteilt werden: Landgraf von Hessen³¹); Erzkämmerer Konrad von Weinsberg und Schenck Konrad von Erbach³²); Karl, Markgraf von Baden und Graf von Sponheim³³); Markgraf Albrecht von Brandenburg³⁴); der oberste Truchsess des Heiligen Römischen Reiches und Herzog in Bayern, der Pfalzgraf am Rhein Ruprecht der Ältere³⁵).

In einigen Fällen gelang es dem Landvogt des geltenden Landfriedens, die Sühne zu vermitteln: Eberhard, Herr von Erbach, Landvogt des Landfriedens der Wetterau³⁷).

Die Sühnevermittlung durch den Landvogt war gerade dann häufig, wenn die Stadt sich nicht auf eine Fehde einließ oder diese wenigstens nicht weiter fortsetzen wollte, und sie die Angelegenheit vor die Landfriedensgeschworenen gebracht hatte, sie also den Fehdegegner *virlantfridet* hatte³⁸). Auch hier konnte die Fehde durch eine Sühne beendet werden. So lautet ein Sühnebrief der Stadt³⁹):

auch als wir sie an lantgericht irfolget und irgange han, daz sal von unszern wege abesin und wollen daz auch also mit dem lantvoigt rede.

Ein Schreiben der Stadt zeigt, wie diese dann dem Landvogt den Sühneabschluß mitteilt:

Unszn dienst zuvor liebe herr landvoigt, also als wir Henne Deme von Langenauwe irfolgit und virlantfride hatte, des hat sich derselbe Henne und auch Emmerich Rudel von Riffenberg des helffer er waz mit uns gesunet und gericht; des bidde wir uwarn edelknecht dienstlich die vorgehand virlantfridunge abe zu tun und uz dem buche heisse zu dilgen⁴⁰).

In vielen Fällen erfolgte die Vermittlung der Sühne durch die jeweiligen Inhaber des Mainzer erzbischöflichen Stuhls und zwar über den gesamten Berichtszeitraum hinweg⁴¹). Die Sühneverträge erhalten aber durch die Vermittlung des Erzbischofs keinen ande-

³¹) R. 1438, August 4 und zahlreiche Fälle.

³²) R. 1441, Mai 31.

³³) R. 1458, Januar 26.

³⁴) RS — N 2262 (ca. 1485).

³⁵) RS I 448 (15. Juli 1395).

³⁶) R. 1390, Januar 14.

³⁷) R. 1334, November 18 bzw. 24.

³⁸) vgl. z.B. RS I 242 (1392).

³⁹) R. 1393, Januar 24.

⁴⁰) RS I 438 (7. September 1394); s. noch RS I 450.

⁴¹) z.B. R. 1366, Juni 13; 1380, August 18; RS I 1101 (6. Oktober 1408); RS I 1144 (30. November 1410); R. 1444, Dezember 15; 1486, Februar 19.

ren Charakter und lassen keinen kirchlichen Einfluß spüren. Wenn Eb. Schmidt meint, die Kirche wirke auf den Inhalt der Sühneverträge ein, soweit sie bei der Vermittlung hervortrete⁴²⁾, so ist diese Ansicht auf die Fälle der Totschlagssühne einzuschränken.

Lediglich eine nicht nachprüfbare „moralische“ Einwirkung darf vermutet werden⁴³⁾. In den herangezogenen Sühneverträgen findet sich kein Anhaltspunkt, daß eine kirchliche oder religiöse Buß- und Sühnehandlung vereinbart wird. Abgesehen davon, daß die Wegnahme eines Pferdes oder die Plünderung eines Hofes weniger geeignet waren eine kirchliche Auflage, ein Seelgerät, nach sich zu ziehen, trat der Erzbischof niemals als geistlicher Richter auf, so daß damit eine unmittelbare und aktive Einwirkung der Kirche auschied; vielmehr trat er stets kraft des ihm von den Parteien übertragenen Amtes als deren Organ auf⁴⁴⁾.

Von kirchlichen Würdenträgern sind als Mittler in diesem Zusammenhang noch der Erzbischof von Trier⁴⁵⁾ und der Abt von Limburg⁴⁶⁾ zu erwähnen.

Überhaupt läßt sich eine Einflußnahme der vermittelnden Personen auf den Inhalt der Sühneverträge an keiner Stelle direkt nachweisen, wie auch nicht der Beweis zu erbringen ist, daß die obrigkeitliche Gewalt, wie Eb. Schmidt meint⁴⁷⁾, sich durch die Schlichtung Vermögensleistungen zu sichern weiß.

Als letzter Vermittler muß der Kaiser selbst erwähnt werden. Soweit ersichtlich hat aber nur in zwei Fällen ein Kaiser Frankfurter Fehden als Schiedsrichter zur gütlichen Einigung gebracht: Im Jahre 1486 war dies Friedrich III.⁴⁸⁾ und 1495 schlichtete Maximilian I. einen langanhaltenden Streit⁴⁹⁾.

Neben den erwähnten Personen sind es auch andere Städte, die sich in Fehden zwischen der Stadt und ihren Fehdegegnern einzuschalten versuchten. Es sollen beispielsweise genannt werden: Fried-

⁴²⁾ Einführung, S. 52; siehe schon oben Seite 13.

⁴³⁾ vgl. hierzu Abegg, S. 264.

⁴⁴⁾ vgl. auch Frauenstädt, S. 142 f.

⁴⁵⁾ Kb X, 164 (etwa 1425).

⁴⁶⁾ Kb X, 178 (o.d.)

⁴⁷⁾ S. 52; Ausnahme R. 1495, Nov. 22. (hier Anm. 3; S. 137).

⁴⁸⁾ R. 1486, Februar 27; siehe Froning, S. 352.

⁴⁹⁾ R. 1495, November 22; Froning, S. 388. Froning, S. 351 ff. schildert den Verlauf der Fehde und der Sühneverhandlungen und zeigt, welche Schwierigkeiten uU. beim Abschuß der Sühne zu überwinden waren.

berg⁵⁰), Seligenstadt⁵¹), Fritzlar⁵²), Aschaffenburg⁵³), Mainz⁵⁴) und Nürnberg⁵⁵).

Auf der anderen Seite war auch die Stadt Frankfurt selbst oder ihre Organe als Sühnemittler bei Fehden zwischen anderen Städten und (oder) Rittern tätig⁵⁶). Die Stadt und ihre Organe wurden aber nicht nur in Fehdestreitigkeiten zwischen Außenstehenden als Vermittler tätig, sondern ihre Einwohner und die Inhaber städtischer Ämter wurden auch in Fehden, die die Stadt selbst führte, als Schiedsrichter herangezogen: Der Burggraf zu Bonames Gilbrecht Weise⁵⁷), der Frankfurter Hauptmann Edelknecht Gilbrecht Ridesel⁵⁸); Gilbrecht Ridesel vermittelt später nochmals in seiner Eigenschaft als Burggraf zu Bonames, gemeinsam mit seinem Bruder, der jetzt Hauptmann in Frankfurt ist⁵⁹), ferner Schultheiß Henne Brendel und Hauptmann Gerlach von Londorf⁶⁰), dann Hauptmann Bechtram von Vilbel, der einige Zeit später wegen Räuberei und anderen Delikten von der Stadt hingerichtet wird⁶¹) und schließlich der Schöffe Junge Frosche, der in einem Schreiben der Stadt *unszer mydescheffe und ratgesell* genannt wird⁶²). Welches Ansehen und welches Vertrauen ein Handwerker in der mittelalterlichen Stadt genossen hat, beweist endlich der Umstand, daß Henne Memgosz, Zimmermann in Frankfurt⁶³), sich in einer Fehdesache der Stadt mit Conz von Dalheim genannt Smackuw vermittelnd einschalten konnte⁶⁴). Damit ist der die

⁵⁰) RS I 172 (ca. Dezember 1387).

⁵¹) R. 1398, April 16.

⁵²) Kb X, 207a (ca. 1427).

⁵³) RS I 534 (5. September 1397).

⁵⁴) RS I 343 (5. August 1392).

⁵⁵) R. 1443, September 20.

⁵⁶) Als Beispiele seien hier genannt: *volrad ritte schultheize scheffen und der rad zu fr.* (Kb II, 36b, 7. Dez. 1321; (Das Schultheissenamt wurde bis zum Jahre 1372 und noch lange danach, nur mit Adligen besetzt; oben Seite 29 und Schuln, S. 11 ff.)); *scheffin der stede fr.* (Kb VI, 75. 7. Sept. 1387); *burgermeister und rad zu fr.*, R. 1430, Sept. 6; *rad der stede fr.* (R. 1386, Juni 7); *rad zu fr. und rudolf Geyling schultheisz* (R. 1417, Juli 28).

⁵⁷) z.B. RS I 434 (5. Mai 1394) und öfter. Bonames, ein Vorort Frankfurts, hatte die Stadt 1374 vom Abt von Fulda zu Lehen empfangen. Zur Sicherung ihrer Grenzen hielt sie dort als Amtmann einen Adligen mit einigen Reisigen, Bothe, S. 222.

⁵⁸) RS I 456 (3. Februar 1395).

⁵⁹) RS I 669 (18. u. 21. Juni 1401); RS I 517 (20. Mai 1397).

⁶⁰) R. 1439, Februar 16. Der Hauptmann vermittelt nochmals später mit seinem Vetter, dem Amtmann zu Bonames; R. 1440, Januar 21.

⁶¹) RS I 1365 (11. Juli 1413). Unten Seite 68 Anm. 78).

⁶²) RS I 374 (13. Sept. und 11. November 1393).

⁶³) Erwähnt bei Andernacht-Stamm, S. 193 unter den *czyimmerlude*.

⁶⁴) RS I 315: nachdem er mit dem Rat gesprochen hat, schreibt er an den Fehdegegner (2. Mai 1392), der ihm persönlich antwortet (5. Mai 1392).

Sühne mittelnde Personenkreis erschöpfend dargestellt und es bleibt noch zu erwähnen, daß einzelne Sühneverträge lediglich aus-
sagen, daß der Fehdeführer durch seine *frunde underwiset* worden
ist⁶⁵⁾ oder er habe sich *umb sunderliche underweysunge willen
myner heren und frunde* gesühnt⁶⁶⁾ oder daß beide Fehdeparteien
einfach erklären, *des han unser beider frunde zwischen uns geret*⁶⁷⁾.
Hier werden also weder Name noch Stellung der Schiedsrichter be-
kannt, sondern lediglich ihre vermittelnde Tätigkeit erwähnt. Ein
Streit kann auch bereits vor einem Schiedsrichter anhängig sein und
dennoch sollen andere Berater versuchen, ihn zu schlichten⁶⁸⁾.

Die Übernahme eines schiedsrichterlichen Amtes wird stets mit Mühe
und Arbeit verbunden gewesen sein⁶⁹⁾; kaum jemand wird sich zu
einer solchen Aufgabe gedrängt haben⁷⁰⁾. Manch einflußreiche Per-
sönlichkeit mag sich unter Umständen von der Überlegung und lau-
teren Gesinnung haben leiten lassen, einer schon lang anhaltenden
Feindschaft im Interesse der Streitenden ein Ende zu bereiten⁷¹⁾ und
der eine oder andere Edelmann mag sich aus Geltungsbedürfnis
schlichtend in eine Fehde der Stadt eingeschaltet haben⁷²⁾.

Aber auch vorsichtige Rücksichtnahme auf beide Fehdeparteien mö-
gen den einen oder anderen praesumptiven Schiedsrichter bewogen
haben, das ihm zugedachte Amt nicht anzunehmen⁷³⁾ oder mit Aus-
flüchten vor der Übernahme auszuweichen⁷⁴⁾. Auf Grund der Quel-
lenlage kann nicht festgestellt werden, daß sich ein Schiedsrichter
durch Machtgelüste oder um sich andere Vorteile zu verschaffen oder
zu erhoffen, zu dem Schiedsrichteramt gedrängt hatte, wie Waser⁷⁵⁾
auf Grund seiner Untersuchungen glaubt, annehmen zu können.

In einzelnen Fällen haben die Schiedsrichter kraft ihrer Autorität
einen Einfluß auf das Zustandekommen der Sühneverträge genom-

⁶⁵⁾ R. 1390, Juni 24.

⁶⁶⁾ R. 1431, März 8.

⁶⁷⁾ R. 1431, September 9.

⁶⁸⁾ R. 1451, April 16.

⁶⁹⁾ vgl. auch Markgraf, S. 37.

⁷⁰⁾ vgl. aber RS I 2079: Mit Schreiben vom 27. November 1425 bietet jemand für
seinen Nachbarn und guten Freund seine Dienste an.

⁷¹⁾ Was nichts damit zu tun hat, daß die Fehde in jener Zeit als Rechtsinstitution,
als „Prozessform“ (E. Kaufmann, JuS 1961, 85) angesehen werden muß.

⁷²⁾ vgl. dazu Seite 50.

⁷³⁾ z.B. RS I 115 (14. Mai 1380): Der Landgraf Hermann von Hessen will es hier
mit keiner Seite verderben. Vgl. noch R. 1447, Oktober 18.

⁷⁴⁾ ebenfalls in RS I 115 (um 1380): Hier teilt der *obirst schriber des hern hertzog
ruprecht des eltern* mit, daß sein Herr in seiner andacht zu schonaw (sei) und
ist nit zu sprechen, dann nach dies heiligen zyt.

⁷⁵⁾ S. 39.

men, der mitunter so stark gewesen sein wird, daß nur ihretwegen der Vertrag überhaupt zum Abschluß gekommen war⁷⁶). So heißt es in vielen Verträgen, daß die Einigung *umb willen* des Schiedsrichters zustande gekommen sei⁷⁷). Diese Wendung kann kaum als eine nichtssagende Floskel angesehen werden, sondern sie wird als ein Ausdruck der Hochachtung und Wertschätzung an die Person des Schiedsrichters und an seine tatkräftigen und erfolgreichen Verhandlungen zu werten sein. Gerade die oben erwähnten Persönlichkeiten werden gelegentlich in der Lage gewesen sein, die Fehdegegner mehr durch ihr Ansehen zu sühnen, als durch die Kraft der gegenseitigen Argumente⁷⁸). Deutlich können wir dies auch an zwei Beispielen zeigen: In einem Sühnevertrag aus dem Jahre 1464 können zwei Kronberger Ritter stolz in den Vertrag aufnehmen, daß die Stadt *uns zu liebe den unwillen* mit den Fehdegegnern beendet habe⁷⁹). Jene beiden Schiedsrichter sind in der Lage, in einer weiteren Rachtung vom gleichen Tage noch aufzunehmen, daß sie sich auf Befehl des Landgrafen Heinrich von Hessen in die Sühneverhandlungen eingeschaltet haben und die Stadt sich jetzt *sinen gnaden zu dinst* und *zu willen* mit der Gegenseite gesühnt habe.

Soweit ein Kollegium von Schiedsrichtern zur Entscheidung berufen war oder jede Seite ihre stimmberechtigten Unterhändler, die *radlude*, zu den Sühneverhandlungen gesandt hatte, kann aus den Urkunden nicht ersehen werden, ob es sich um eine einstimmige Entscheidung gehandelt hatte oder ob die Mehrheit den Ausschlag gegeben hatte. Regelmäßig erklären die Fehdegegner in den vorbereitenden Schriftsätzen, daß sie sich dem Spruch des zur Entscheidung berufenen Kollegiums oder seiner Mehrheit unterwerfen werden⁸⁰). In der Rachtung 1380, November 12 wird deutlich, daß hier die Mehrheit entschieden hat, denn die Entscheidung über die einzelnen Streitpunkte wird jeweils mit den Worten eingeleitet:

so sprechen wir Adolff ertzbischoff und die Meister Herman von Orba und Meister Nytlas Myburir als daz merteil under uns funffe zu eyner gutlicheid . . .

⁷⁶) vgl. oben Seite 45 ff; sowie auch Bader, Landfriedensschutz, S. 28.

Eine Parallele bietet die Geschichte des Völkerrechts. Zur Sicherung des Friedens waren bis zum Ausgang des Mittelalters nicht selten auch Mächte ersten Rangs bereit, sich der in weiten Gebieten fest eingebürgerten freiwilligen Schlichtung zu unterwerfen (Preiser, S. 693).

⁷⁷) z.B. RS I 796 (22. Januar 1404); R. 1438, März 15.

⁷⁸) Auch Landgraf Ludwig von Hessen erklärt einmal, daß sich die Stadt *umb unszn willen* mit ihren Fehdegegnern gesühnt habe.

⁷⁹) R. 1464, August 1 (119 neu und 185 neu).

⁸⁰) RS I 172: Mehrheit des Rates von Friedberg (1387).

Der Schiedsrichter, dem *radlude* oder *frunde* beigegeben werden, ist meist als *obirman* bezeichnet⁸¹⁾ oder er nennt sich selbst *funffter*⁸²⁾. Bei Stimmengleichheit gab seine Stimme den Ausschlag. Nicht immer war es Aufgabe der *radlude* bei der eigentlichen Entscheidung mitzustimmen und mitzuentcheiden. Ihr Amt konnte sich darauf beschränken, in Anwesenheit des *obirmans* und der Ratgeber der Gegenseite, den Standpunkt ihrer Partei darzulegen. Der *obirman* fällte dann später alleine die Entscheidung. Hierfür können zwei Beispiele angeführt werden, die gleichzeitig zeigen, wie auch in anderen Fällen dieser Teil der Sühneverhandlungen abgelaufen sein dürfte. In der Reichssache I 83⁸³⁾ findet sich ein umfangreiches Protokoll eines *obirmans*: Beide Seiten fanden Gelegenheit ihren Standpunkt darzulegen. Hierauf folgte der (vorläufige) zweizüngige Ausspruch des *obirmans*, der sinngemäß lautet: Stimmt die eine Behauptung, dann knüpft sich hieran diese; stimmt die andere Behauptung, dann jene Folge. Als Beweistermin setzte der *obirman* einen Tag und vorsorglich noch einen weiteren fest. Dann entschied er alleine. Ähnlich war das Verfahren in der Reichssache I 90⁸⁴⁾: Der *obirman* ließ die parteiliche Anklage der beiderseitigen Ratgeber schriftlich niederlegen, die deren Richtigkeit mit folgenden Worten bekräftigten:

sprechen auch selbis zu eyne rechtin . . uf unsern eyde und virsten uns keyns besszirn; und antworthe diesse unser ansprache deme ullrich herre zu hannawe, der der sache eyn obirman ist.

Hierauf erklärte der Obermann:

des han wir . . uns irfaren an ryttern, knechten und an vil erbaren biederben luden und sprechen is auch selber zue eyne rechtin uff unsirn eyd und virsten uns keyns beszirn zuo dessir zyt.

Darauf spricht auch hier der Obermann sein Beweisurteil⁸⁵⁾.

Höher gestellte Personen haben ihre Entscheidung sicher oft erst nach Rücksprache mit ihren eigenen Ratgebern getroffen, so wie dies der Kurfürst Adolf von Mainz in einer Rachtung aus dem Jahre 1463

⁸¹⁾ RS I 83 (23. November 1373); RS I 90 (19. September 1376): *uns von beide siten gekorn han zu eyne obirmane.*

⁸²⁾ R. 1380, August 18: *an uns tzu eyne funfften bleben sin.*

⁸³⁾ 23. November 1373.

⁸⁴⁾ 19. September 1376.

⁸⁵⁾ Es handelte sich hier u. a. um einen behaupteten Überfall Frankfurter Söldner. Der zu jener Zeit amtierende Bürgermeister sollte schwören, daß die Tat ohne sein Wissen und seinen Auftrag geschehen sei oder nicht; je nach dem sollte die Stadt Schadensersatz leisten oder nicht.

ausdrücklich erklärt⁸⁶⁾. Diese Ratgeber dürfen nicht mit den *radluden* der Parteien verwechselt werden.

Im allgemeinen reichte man für das Verfahren auf Aufforderung des Schiedsrichters „vorbereitende Schriftsätze“ ein. Diese übersandte der Schiedsrichter der Gegenseite, die ihm ihrerseits innerhalb bestimmter Frist ihre Antwort übermittelte. Je nach der getroffenen Vereinbarung, konnte das gleiche Verfahren wiederholt werden (Replik⁸⁷⁾. Der Schiedsrichter war ermächtigt, sofort zu entscheiden, oder aber die Parteien zum *gutlichen tag* zu laden. In der verschiedenlich erwähnten *straken sune* vom 18. August 1380 ist dieses Verfahren folgendermaßen festgelegt:

das iede partye tzwene gebin sal und sollen wir . . eyn funffter sin und sollen minne und rechtis gewalt han, sie tzu entscheiden nach beyder ansprache und widderentworte, die sie uns von beiden syten beschreiben und besiegelt geben sollen.

Dieses Verfahren und der weitere Verlauf wird dann an späterer Stelle näher beschrieben:

auch sollen die vorgen party ire ansprache von beyden syten uns beschreiben und besiegelt gebin vor unser frawen tage *nativitas*⁸⁸⁾ nest komet, so sollen wir dan ytlicher partye ansprache der andn partye unverzoginliche schicken, und sal dann ytliche partye uns ir antworte uff der andn pyrtie ansprache vor sand michels tage⁸⁹⁾ nest komet beschreiben und besiegelt gebin. und wann sie uns beyde ansprache und widderantworte gegeben han, wilch zyt wir dann die obgen partye vor uns bescheidin, so sollen sie ire frunde und dar zu ire ratlude von beiden syten in den nehisten acht dagen nach der bescheidung vor uns schicken.

2) Die Schiedsrichter, die in der Regel nicht versäumten, in den Verträgen darauf hinzuweisen, daß sie *mit beider partie wille und wisze geredde und getedinget han*⁹⁰⁾, konnten sich ihrer Aufgabe auf zweierlei Wegen entledigen: Entweder sie entschieden den Fall nach dem geltenden Recht oder sie trafen ihre Entscheidung nach eigenem Ermessen, unter Umständen auch *contra legem*, so wie es die Verhältnisse erheischten, und wie es auch tatsächlich mehr der Funktion des Schiedsrichteramtes entsprach⁹¹⁾. Die Quellen bezeich-

⁸⁶⁾ R. 1463, Juli 7. .

⁸⁷⁾ R. 1463, Juli 7: *nach clage und antwort, widderrede und nachrede*. Kb X, 155R (1419): *ansprach antwort und furlegunge*. .

⁸⁸⁾ 8. September.

⁸⁹⁾ 29. September.

⁹⁰⁾ vgl. z.B. R. 1386, Juni 23.

⁹¹⁾ vgl. dazu E. Kaufmann, JuS 1961, 86.

nen diese unterschiedliche Form der Entscheidung mit der Formel *minne und recht*⁹²). Der Ausdruck *minne* entspricht in erster Linie dem Begriff der Freundschaft, ist wohl aber auch dem der Liebe und Gütlichkeit gleichzusetzen⁹³). Die Frankfurter Quellen gebrauchen in der Regel die Ausdrücke *minne und recht*, daneben noch *frunt-schaft und rechte*⁹⁴) und *gutlichkeit und rechte*⁹⁴).

Stellen wir den Ausdruck Recht dem der Minne gegenüber und fragen nach ihrem wesensmäßigen Unterschied, so können wir aus logischen Erwägungen heraus nur auf die bereits mitgeteilte Unterscheidung kommen: Das Verfahren nach *recht* hat sich an dem geltenden Recht zu orientieren, ihm ist ein festes Ziel gegeben, während das Verfahren nach *minne* ohne Rücksicht auf das geltende Recht den mannigfachsten Lösungsversuchen zustreben kann; wir finden hier eine Befreiung von der Bindung an das formelle und das materielle Recht. In dieser Hinsicht ist es auch berechtigt, zu sagen, daß beide Verfahren kontradiktorische Gegensätze sind und daß eines das andere ausschließt⁹⁵). Der Unterschied zwischen beiden Verfahren liegt also sowohl in der Art des Verfahrens, als auch in dem angestrebten Ergebnis.

Das Verfahren nach *minne*, das mit einem gütlichen Vergleich (composition amicabile) schloß, war für die Beendigung einer Fehde vor den Schiedsrichtern geeigneter als ein Verfahren, das durch gerichtlichen Spruch (judicium, justitia) endete. Wenn wir uns diesen Umstand vor Augen halten und ferner noch bedenken, daß die Vereinbarungen regelmäßig lauten, der Schiedsrichter solle nach *minne und recht* entscheiden, so müssen wir fragen, mit welcher Berechtigung und mit welchem Ziel eigentlich die beiden Ausdrücke nebeneinander in den Quellen gebraucht werden⁹⁶).

In der Rachtung 1386, Juni 7 erklären die Fehdeführer, daß sie wegen aller Streitigkeiten

gentlych zur mynne u n d zum rechte gegangen sin und gestalt han an die ersamen wise lude, den rad der stede fr; und wie uns der rat vorgehand oder daz merteil dez rade darumb nach beide parthie ansprache und widder antworte richte mit der myne o d e r mit dem rechte

⁹²) Homeyer, Formel, S. 30; Schäfer, S. 720. Diese Formel war auch der Sprache des täglichen Lebens und vornehmlich dem geschäftlichen Verkehr nicht unbekannt. Inwieweit hier die Lehre von der *aequitas* eine Rolle spielt, vgl. Erler, „*Aequitas*“, S. 65; ferner E. Kaufmann, *Aequitas Iudicium*.

⁹³) Kb VI, 144 (3. Februar 1393); R. 1430, September 6: *fruntlich oder rechtlich*.

⁹⁴) R. 1444, Mai 29 (492 und 555).

⁹⁵) Markgraf, S. 2: Das Verfahren mit Minne ist ein Verfahren ohne Recht, das Verfahren mit Recht ein Verfahren ohne Minne.

⁹⁶) Reiches Quellenmaterial im übrigen: Schäfer, S. 730.

das versprechen sie zu halten. Hieraus wird ersichtlich, daß die Schiedsrichter die Befugnis hatten, die strittigen Punkte und die Fehdevergehen an den geltenden Bestimmungen orientiert zu entscheiden, gleichzeitig aber auch das freie Ermessen walten zu lassen. Daher konnten sie sowohl nach *minne*, als auch nach *recht* entscheiden⁹⁷⁾.

Auch in der *straken sune* vom 18. August 1380 erklärt der Schiedsrichter, daß er die Macht habe, *minne und rechtis . . ende zu geben* und daß die Parteien die später zu fällende endgültige Entscheidung, die *mit der minne oder mit dem rechten* gesprochen wird, einhalten sollen. In der sich hieran anschließenden Sühne vom 12. November 1380, heißt es dann einleitend nochmals, daß die Schiedsrichter *minne und rechtes gewalt han* die Fehdeparteien zu entscheiden und bei der Regelung jedes einzelnen Streitpunktes wird eingangs erklärt, daß der nachfolgende Spruch *zu eyner gutlichkeid* getroffen wurde. Deutlich wird hier also zum Ausdruck gebracht, daß es sich um Entscheidungen handelt, die nicht (oder wenigstens nicht in vollem Umfang), dem Recht oder der Rechtslage entsprechen, sondern nach dem Spruch der Schiedsrichter die allseits angemessenen Lösungen darstellen, die sie *nach ire beste synne*⁹⁸⁾ gefunden haben.

Die Parteien konnten aber auch beschließen, der Schiedsrichter habe nur dem *rechte* nach zu entscheiden. Jener mußte dann konsequenterweise sagen, daß die Frankfurter dem Dile von Bellersheim und Heinrich von Bonames in dieser Sache *von recht nicht schuldig sin*⁹⁹⁾. Die Betroffenen erhalten daher nichts zugesprochen, was vielleicht bei einer Entscheidung nach Minne der Fall gewesen wäre.

Wir sehen also, daß die Schiedsrichter sich bei der Beilegung einer Fehde des gleichen Verfahrens bedienten, wie es gemeinhin auch heute im Zivilprozeß bei Vergleichsbereitschaft der Parteien der Fall ist. Eingehüllt in den Mantel des formellen Verfahrens, wird eine Entscheidung getroffen, die der beiderseitigen Interessenlage unter den gegebenen Verhältnissen am besten gerecht wird und auch

⁹⁷⁾ Einen Beispielsfall für einen Spruch, der tatsächlich nach *minne und recht* (hier: *consilio et iudicio*) gefällt wurde, gibt Schäfer (S. 728) im Anschluß an den Bericht Otto von Freisings über den Regensburger Reichstag von 1156. In den Frankfurter Quellen ist ein Spruch nach *minne und recht* als endgültige Entscheidung nach dem gesichteten Material nicht bekannt.

⁹⁸⁾ so lautet z.B. der Ausspruch in Kb VI, 75 (7. September 1387) und Kb, VI, 88 (27. Januar 1384).

⁹⁹⁾ Kb VI, 104 (11. Juli 1370): Philipp von Falkenstein war hier der Schiedsrichter

eine Gewähr dafür bietet, von den Parteien anerkannt und befolgt zu werden¹⁰⁰).

Somit zeigt sich hier, wie schon oben Seite 42 ff. festgestellt, daß die Bezeichnung der Schiedsrichter als *arbiter* oder *arbitrator* (*amicabilis compositor*) in dem Bereichszeitraum nicht der tatsächlichen Ausgestaltung des Amtes gerecht wird. Die Entscheidung folgt sowohl nach Billigkeit, als auch nach Recht und Gesetz, so wie es den Interessen der Beteiligten und der Fallgestaltung entspricht. Streiterledigung und Schiedsrichteramt tragen arbitratorische und arbitrale Züge, wobei im Zweifel stets die schlichtende Funktion im Vordergrund steht.

3) Die Fehdeparteien versprechen nicht nur, wie erwähnt, die Entscheidung der Schiedsrichter anzuerkennen, sondern versichern gleichzeitig, nichts gegen die getroffene Regelung zu unternehmen und hier vor allem, den Schiedsrichter wegen des *uzspruchs* unbehelligt zu lassen. Recht ausführlich und deutlich zeigt dies das Schreiben des Hans von Alkstad, Schultheiß zu Aschaffenburg, dessen Fehde durch den Frankfurter Rat und den Stadtschultheißen entschieden werden soll¹⁰¹):

des reden und globen ich in guten truwen, wie der rad zu fr. vorgeant und rudolf geyling zu mynne und zu rechte also zwischen uns uzsprechen und unss entscheiden werden, daz ich dem nachgeen und daz feste und stede halden sal und wil. un ich und myn erben adir ymand anders von unszn wegen, den rad und stad fr., ire burger, die iren oder die yn zu verantwurten steen, semplich adir besundern, darumb nimmer angesprechen, geleiden oder beschedigen mit worten adir wercken, noch mit gericht geistlich, werntlich odir heimlich adir ane gericht, noch keinen andern sachen wie man erdencken mochte, ane alle argelist und geverde.

Das Gelöbnis, den Schiedsrichter nicht zu belästigen und ihm keinerlei Nachteile zuzufügen oder ihn irgendwie schadensersatzpflichtig zu machen, war für ihn sehr wesentlich. Er mußte für seine Gefälligkeit und seine Mühe von vornherein vor jeder Nachstellung sicher

¹⁰⁰) Nur in diesem Rahmen kann Hattenhauer (S. 337) zugestimmt werden, wenn er meint, daß auch in dem Verfahren nach *minne* Recht gelte.

Bestimmt unrichtig ist jedoch seine Behauptung, das Verfahren habe mit einem Vergleich im modernen Sinne, einem „Kuhhandel“, nichts zu tun, vielmehr ähnele es einem Kompromiß. Dabei bleibt zunächst offen, worin H. den Unterschied zwischen einem Vergleich und einem Kompromiß sieht und zum anderen fraglich, mit welcher Berechtigung er das heute gesetzlich geregelte Institut des Vergleichs mit einem derartigen Ausdruck belegt. Siehe im übrigen Kretschmar, S. 31.

¹⁰¹) R. 1417, Juli 28. Ähnlichen Inhalts z.B. noch R. 1436. Dezember 15.

sein und durfte nicht nachträglich selbst in das Ringen der Parteien miteinbezogen werden. Wie leicht dürfte es einer mißgünstig denkenden Fehdepartei gefallen sein, den *uzspruch* als einen Fehdegrund gegenüber dem Schiedsrichter zu benutzen und ihn wegen der gütlichen Entscheidung mit einer Fehde zu überziehen. Solche Fälle sind tatsächlich vorgekommen, wie die Rachtung 1438, Juli 2 beweist. Ein ritterlicher Schiedsrichter sah sich hier veranlaßt, eine Sühne zwischen der Stadt und anderen zu vermitteln, bei der als Fehdegrund die Feindschaft angegeben war, die infolge eines früheren schiedsrichterlichen Spruchs der Stadt zwischen einem der Fehdeführer und einem Dritten entstanden war.

Der Verlauf eines Sühnverfahrens kann mangels fehlenden Quellenmaterials nicht mehr rekonstruiert werden. Überhaupt werden sich wegen der Vielfalt und der Unterschiedlichkeit der geltend gemachten Ansprüche, feste Regeln, sofern man von dem Recht auf *redde und widderredde* absieht, überhaupt nicht gebildet haben, und die Verfahren werden ohne prozessualen Formalismus, angepaßt an den Fall und die Parteien, in mehr oder weniger ruhiger und sachlicher Form abgelaufen sein. Zu dem Amt und der Aufgabe des Schiedsrichters paßt auch kaum ein vorgeschriebener Verfahrensablauf.

Über den Ort und die Zeit der Sühneverhandlungen vermerken die Quellen wenig¹⁰²⁾. Aus einem Sühnevertrag, einem Notariatsinstrument¹⁰³⁾, erhellt, daß der Rat der Stadt *umb sexte syt zu fr. uff der rathus . . da satz*¹⁰⁴⁾. Ein Notariatsinstrument des Notars Halder zeigt, daß die Schiedsrichter bis um neun Uhr zur Verhandlung bereit waren und hieran anschließend noch eine halbe Stunde warteten. Da der Gegner sich aber — trotz Anwesenheit — nicht auf Verhandlungen einließ, mußten die Frankfurter schließlich ihre Bemühungen einstellen¹⁰⁵⁾. Aus einem Schreiben vom 14. Januar 1435¹⁰⁶⁾ des Schiedsrichters Dieter von Isenburg, Herr zu Büdingen, ergibt sich, daß er am Freitag dieser Woche um neun Uhr in Frankfurt sein will, und er bittet, daß die Stadt

etliche uss uch des radts frunde uff die abgeschriben zyt in unss herberge zu uns schicke.

¹⁰²⁾ vgl. schon oben Seite 22.

¹⁰³⁾ siehe Konow, S. 60 ff.

¹⁰⁴⁾ R. 1377, März 17.

¹⁰⁵⁾ RS I 517 (20. Mai 1397); vgl. Konow, S. 128.

¹⁰⁶⁾ RS I 3398.

4. Kapitel

Nunmehr die Frage stellen, über welche Streitpunkte die Fehdegegner sich gesühnt haben, heißt im wesentlichen, die Antwort nach den Fehdegründen geben. Denn der Punkt, über den man stritt, über den sühnte man sich auch. Wir haben allerdings schon erwähnt¹⁾, daß sich die Fehdeursachen und damit die Sühnepunkte nur selten klar feststellen lassen, besonders, wenn beide Parteien voneinander behaupteten, daß jede die andere *kryge widder got recht und alle bescheidenheit*²⁾. Im Rahmen der vorliegenden Arbeit haben wir uns im wesentlichen auf die Angabe der Fehdegründe³⁾ und Sühnepunkte zu beschränken, wie sie uns in den Sühneverträgen entgegenreten, denn nur was in dem Vertrag stand, war für die Parteien verbindlich.

Die Fehdegegner waren in der Regel zufrieden, ihre Feindschaft gegeneinander zu beenden und den Sühnevertrag abschließen zu können. Im Ergebnis kam es ihnen gar nicht mehr so sehr darauf an, den Fehdegrund genau festzulegen, zumal Fälle überliefert sind, bei denen ein Ritter Fehdegegner in eigener Angelegenheit und gleichzeitig Helfer in fremder Sache war⁴⁾ oder sich die Fehde über

¹⁾ Seite 41.

²⁾ RS I 172 (verschiedene Schreiben um 1377/78).

³⁾ An dieser Stelle möchten wir einen sogenannten „Fehdegrund“ aufzeigen, der viel Aufsehen nicht nur in der deutschen, sondern z.B. auch in der französischen Literatur gefunden hat. Die Quelle lautet:

N. N. . . sagt, der rat hab die rachtunge uberfaren: am ersten so hab ein jungfrauwe zu fr. sithere der rachtunge einem sinem vettern, der sin helffer gewest sy, einen danze versagt; damit sy der rachtunge uberfarn.

(: von dem Stadtschreiber Heinrich Ortenberger abgefaßte und König Maximilian auf dem Juli/August in Fft abgehaltenen Reichstage eingereichte Beschwerdeschrift, RS I 6448 zwischen 18. Febr. und 3. August 1489). Wächter, S. 57, nimmt an, daß der Betreffende der Stadt seinen Fehdebrief geschickt habe; G. Freytag, S. 278, empört sich über den Knabenstreich, daß jemand aus Anlaß eines verweigerten Tanzes die Fehde ansagte und du Bois, S. 355, sagt hierzu „Trés-souvent une fehde avoit pour origine les griefs les plus misérables et les plus puérils. L'offense la plus insignifiante, la moindre parole den meance privée, donnaient lieu à des guerres privées ruineuses et sanglantes“.

Es handelt sich aber hier keinesfalls um die Ansage einer Fehde, sondern zunächst nur um den Vorwurf des Bruchs einer Sühne; dabei wurden noch weitere Punkte angeführt. Vgl. auch Froning, S. 356.

⁴⁾ R. 1391, Juli 3 (R. Nachtrag 24 und 813).

lange Zeit hinzog, und eine Fehdehandlung immer wieder einen neuen Gegenschlag auslöste, während der eigentliche Fehdegrund längst in Vergessenheit geraten war⁵⁾. Um nicht aus der langen Kette der Fehdehandlungen eine versehentlich auszulassen, beschränkten die Parteien sich auf allgemeine Ausdrücke. Daß die Fehdeparteien an der genauen Festlegung des Fehdegrundes nicht in jedem Falle und bis in einzelne Detailfragen hinein interessiert waren, beweist in erster Linie die Art und Weise, wie die ehemaligen Feinde sich in der Sühne einigten und welche besonderen Vereinbarungen sie trafen: Sie trafen aber in der Regel keine! Vielmehr erklärten sie einen umfassenden Verzicht. Sie sahen die Angelegenheit für erledigt an und versprachen, wegen des alten Streites und wegen der getroffenen Vereinbarung, also in der Regel nur wegen dieser Verzichts-erklärung, nicht erneut feindliche Handlungen vornehmen zu wollen oder sich dagegen aufzulehnen. Wenn den Parteien vornehmlich daran gelegen war, wegen all ihren Zwistigkeiten in umfassender Weise eine Einigung herbeizuführen, so war es nur verständlich, nicht jeden einzelnen Vorfall zu erwähnen und auf jede Fehdehandlung gesondert einzugehen. Vielmehr strebte man darauf zu, eine allgemeine Bezeichnung der Fehdehandlungen und Fehdegründe zu wählen und nur gelegentlich einzelne gravierende Taten besonders zu betonen. Wie leicht hätte auch im anderen Fall ein Geschehen vergessen werden können. Dieser Umstand hätte dann eine erneute Fehde zur Folge gehabt oder mindestens einen — wenn vielleicht willkommenen — Anlaß dazu gegeben.

Der Zweck der Sühneverträge war vor allem, die Feindschaft insgesamt zu beenden und wegen der Fehde- und Sühnepunkte einen Zustand dauernder Verständigung zu schaffen. Es ist aber hier zu beachten, daß es den Parteien frei gestellt war, ob sie sich wegen aller Fehdehandlungen sühnen wollten die *innewendig und usswendig fehede* geschehen waren⁶⁾ oder ob die Vorkommnisse, die sie einander *uzwendig fehede zu gefugit han, ungerichtet bleiben sollten*⁷⁾. Die Entscheidung hierüber hing mitunter davon ab, in welcher Machtposition eine Partei zu der anderen stand. So zeigt sich zum Beispiel ein Ritter Cune von Rudenhausen erst nach langen Vorgesprächen überhaupt zu Sühneverhandlungen bereit, erklärt jedoch von Anfang an, die Fälle müßten ausgenommen bleiben *wes ich myne ere beweret han*⁸⁾ und in *vehed getan han*⁹⁾. Die Regel war jedoch,

⁵⁾ vgl. z.B. RS I 115.

⁶⁾ R. 1464, September 14.

⁷⁾ R. 1386, Juni 8.

⁸⁾ Weil er nämlich seinen Fehdeansagebrief geschickt hatte.

⁹⁾ RS I 172 (14. Juli 1388).

daß alle Handlungen ohne Ausnahme¹⁰⁾ gesühnt wurden, was am zweckmäßigsten durch allgemeine Erklärungen geschehen konnte.

Wir werden nachfolgend solche Angaben über Fehdegründe wiedergeben, die ganz allgemein gehalten sind, dann zu jenen übergehen, die zunächst eine allgemeine Erklärung beinhalten, dann aber bestimmte Punkte hervorheben oder solche „Formeln“ mitteilen, die einen oder mehrere genau gekennzeichnete Vorfälle zum Inhalt der Sühne haben.

Die einfachsten Erklärungen sind die, daß die Parteien bekunden, miteinander in *fehede* gestanden zu haben¹¹⁾, daß sie *vient* einander waren¹²⁾ oder in *vientschaft* lebten und *vient* waren¹³⁾. Die Handlungen, die ein Gegner dem anderen zufügte, können etwas näher umschrieben werden: *.. fient bin gewest und ich die ine groszlich ubirgriffen und beschediget han*¹⁴⁾ oder *fint gewest bin und die burger daselbis und anders zu derselben stad gehorende, han helffen beschedigen*¹⁵⁾. Ferner kann angegeben werden, daß der Betreffende mehrmals zu der Stadt in Feindschaft gestanden habe¹⁶⁾. In zwei der ältesten Urkunden wird erklärt, die Parteien hätten in *zweyunge* und *cryg miteinander gestanden*¹⁷⁾. Soweit ersichtlich, sind dies die beiden einzigen Nachweise, daß das Wort Krieg in den Frankfurter Quellen im Sinne eines kleineren Handels, eines Zwistes gebraucht wird.¹⁸⁾

Allgemeine Ausdrücke finden sich ferner in den Formeln wie *umb alle zuspruche und vorderunge*¹⁹⁾; *umb solche gespann*²⁰⁾ und *sache*²¹⁾; *umb alle unwillen, spenne, irrunge und forderunge*²²⁾; oder *umb soliche forderung, also ich hatten zu den .. zu fr.*²³⁾. Einen unbe-

¹⁰⁾ Über mögliche Besonderheiten bei Anrufung des Gerichts in einem bestimmten Streitpunkt, siehe S. 86 f.

¹¹⁾ *sulch fehede als ich gehabt han*: R. 1377, Febr. 2; 1382, August 18; 1453, August 18.

¹²⁾ *also ich vient was*: R. 1383, Juni 5; 1394, März 21.

¹³⁾ *umb soliche vientschaft, also ich widdir sagit hatte und vient was*: R. 1367, Juli 15.

¹⁴⁾ R. 1404, Januar 24.

¹⁵⁾ R. 1418, September 8.

¹⁶⁾ R. 1417, April 15 (Anthys von Heimbach).

¹⁷⁾ Kb II, 36b (17. Dezember 1321); R. 1337, August 7; vgl. auch noch R. 1373, Juli 16.

¹⁸⁾ vgl. im übrigen Seite 70.

¹⁹⁾ R. 1408, September 8.

²⁰⁾ = Streit, Zerwürfnis.

²¹⁾ R. 1417, Juli 28.

²²⁾ R. 1479, April 1.

²³⁾ R. 1376, Dezember 31 (Conrad von Königstein, genannt Molnswyn).

stimmten Zeitraum und sämtliche denkbaren Handlungen ergreift die Formel *als ich zu andern zyten etzlicher masse uff der von fr. schaden gewest bin*²⁴⁾).

Die beiden nächsten Förmeln sind gleichermaßen umfassend und doch allgemein gehalten; sie können als Beispielsfälle für viele weitere Rachtungen angesehen werden:

umb alle ansprache, schuldegunge, schadin und forderunge, wo vone adir wo he die komen adir genand sint, die ich zu in hatte adir haben mochte, biz off dies hutige dag²⁵⁾; umb alle miszhellunge, ansprache und zweyunge, als zwischen uns von beiden siten bisz uff disen hutigen tag gewest sin und was sich da ynne virlaufen hat²⁶⁾.

Bei den Formeln der nächsten Gruppe erklären sich zwar die Parteien wesentlich deutlicher als bei den vorher mitgeteilten; aber auch hier versuchen sie oft durch einen allgemeinen Ausdruck wirklich alle im Laufe der Fehde begangenen Vorfälle zu erfassen, und nicht nur einen Grund, der wohl in der Regel der Anlaß der Fehde war, in den Vertrag aufzunehmen.

Recht groß ist der Katalog der in der Rachtung 1390, Februar 14 gesühnten Vorfälle:

umb alle ansprache, schuldegunge, kosten, schadin, gefengnisse, nachgeld²⁷⁾, schatzunge, virlust, myn habe und umb alle andir forderunge, wo von odir wo her die kome sin.

Recht vorsichtig und ohne sich endgültig festzulegen, erklären sich die Sühneparteien in der Rachtung 1391, Dezember 13; es heißt hier: *solichen schaden an bande und name adir wy man daz nennen mag*.

Ähnlich lautet eine andere Rachtung²⁸⁾:

von schaden, brandes, brandschatzunge und name wege odir wie sich der schade anders gemacht hatt.

Von Bränden und Brandschatzung spricht auch noch die Rachtung 1369, Februar 2.

²⁴⁾ R. 1407, November 18.

²⁵⁾ R. 1382, Dezember 2.

²⁶⁾ R. 1391, März 9.

²⁷⁾ gleichbedeutend mit dem heute gebräuchlichen Ausdruck „Tagegeld“. Wenn Bothe, S. 152, annimmt, daß es sich bei dem Nachgeld um den Betrag handelt, den fremde Juden an den älteren Bürgermeister zu zahlen hatten, wenn sie für die Genehmigung um Aufenthalt nachsuchten, so ist diese Meinung unzutreffend.

²⁸⁾ R. 1408, März 20.

Vom Schaden — Trachten zeugen vornehmlich die nachfolgenden Rachtungen:

umb alsoliche ansprache und forderunge als von soliches schaden wegen, den sie mir zugefugit han zu Kesselstadt an myme hoffe und waz darzu gehoret und zu Bruchkebil an myme halbin hoffe . . , daz ich darumb und andirs umb alle ansprache, schuldegunge, schadin und forderunge, wo von adir wo her die kome sin, die odir myne erbin . . bisz uff diesen hutigen tag hattin odir habin mochte, nicht uzgenome²⁹⁾; . . alles unwillens und schadens . . mit name: raube, brande, schaden an lyben oder an gueten, mit gericht oder aen gericht. im feheden oder aen feheden; und wie ich und myne armenlude yn und den yren der glichen alles wiederumb und von beyden syten gethan moegen haben und wie sich der schade und unwillle uff beyde syte verhandelt, hergange und gemacht mach haben³⁰⁾.

Kürzer ist dagegen wieder die nächste Formel:

. . und in schriften und forderunge gewest bin von schadens wege mir zu Niddern-Berbach gescheen³¹⁾.

Im Rahmen des Schaden-Trachten kommt auch gelegentlich der Totschlag vor. So verzichtet in der Rachtung 1374, Juli 18 die Sühnepartei auf *alle tode* sowie auf *allen schaden, schatzunge und muwesal*. In einer anderen Rachtung³²⁾ sühnen die Parteien sich

umb solich ansprache und schuldegunge und forderunge, iz sy von doitslage, koste, ilunge odir von andern sachen wegin, wie die gnant sin.

Und in der Rachtung 1394, August 21 sühnt sich die Stadt mit Emerich Rudel von Riffenberg unter anderem wegen der Tötung dessen Stiefbruders Cune. Eine genaue Bezeichnung finden die Fehdehandlungen in der Sühne vom 12. November 1380:

umbe alle vintschaft, zweyunge, uffleufte, bruche, zugriffe, raub, mort, brand, name, koste, schade und verlust . . .

Brand, Schädigung und Name = Schaden-Trachten, die ja die beliebtesten Fehdemittel waren, werden noch in weiteren Formeln erwähnt³³⁾.

Nur einen kurzen Hinweis wollen wir hier auf die Begriffe der Schatzung und der Brandschatzung geben. Unter einer Brandschatzung versteht man die Geldzahlung zum Abkauf von Plünderung³⁴⁾

²⁹⁾ R. 1390, Juni 15.

³⁰⁾ R. 1450, August 26.

³¹⁾ R. 1450, Oktober 22.

³²⁾ R. 1390, Juli 25.

³³⁾ Asmus, S. 45 ff.; O. Brunner, S. 77 ff. (79).

³⁴⁾ DRW, S. 450; ferner Deutsches Wörterbuch (Grimm), 2. Bd., S. 299.

und unter den Begriff der Schatzung fällt die Auferlegung von Abgaben und dieser Tribut selbst³⁵⁾. Der von O. Brunner³⁶⁾ in diesem Zusammenhang erwähnte Begriff der Huldigungen, der sich nach seinen Ausführungen mit dem der Brandschatzung teilweise überschneidet, kann für unseren Raum anhand der überprüften Sühneverträge nicht festgestellt werden. Die Quellen sind aber in diesem Punkt nicht genau, wie O. Brunner feststellt³⁷⁾, und so werden auch Schatzung und Brandschatzung, selbst, wenn die Ausdrücke nebeneinander gebraucht werden, den Verzicht auf Brand und die Auferlegung von Kontributionen bedeutet haben; dabei wird eine gewisse Form der Huldigung miteinbegriffen gewesen sein.

Allgemeine Ausdrücke und die Beschreibung der wechselseitig geschehenen Vorfälle finden sich etwas umständlich ausgedrückt in der nachfolgenden Sühne³⁸⁾:

daz wir solich ansprache und schuldegunge, als unss eyne zu dem andern meynet zu haben, mit name ich Franke von Cronberg also von eyne komers wege, alss er mir daz myne zu Fredeberg hatte bekomerd, so ich N. scheffe zu Frideberg widderumb zu Franke alss von schade wege, den er und sine helffer in an eyne zune und eyne garthe . . mit brande und andern sachen, alss ich meyne zu gefuget hand; und alle ander zweyunge, schuldegunge, schade und forderunge, wo vone oder woher die kome sind, iz sy von worte oder von werken oder wy iz anders sy, die sich zwische uns von beide syten, alss von vorgeschriben sache wege, bys off diess hudge dag irlaufen han.

Die Art, wie eine Partei noch vorzugehen in der Lage war, und über welche Punkte man sich dann einigte, beschreibt die Rachtung 1431, September 9:

umb name, schaden und obergriffe also ich yne und den iren getan und zugefuget han; und als ich auch ansprache und forderunge zu yn und der stat gemeinlich zu fr. gehabt han³⁹⁾, als von der slosz wegen.

Die Beschreibung der Fehdehandlungen wird weiter noch an einem Sühnevertrag dargestellt werden, der von dem Mainzer Domherrn Ulrich von Cronenberg, dem Aschaffener Canonikus Diedrich von Cronenberg, Pastor zu Eschborn, und dem Pfarrer Johan von Eschborn mit der Stadt geschlossen wurde⁴⁰⁾:

³⁵⁾ Deutsches Wörterbuch (Grimm), 8.. Bd., S. 2290.

³⁶⁾ Seite 86 ff.

³⁷⁾ Seite 89.

³⁸⁾ Kb VI 75 (7. September 1387).

³⁹⁾ Diese R. ist im übrigen insoweit von besonderer Art, als in dieser die Fehdepartei erklärte, mit dem Stadthauptmann selbst in Feindschaft geraten zu sein.

⁴⁰⁾ R. 1391, August 7.

umb solichen schaden an brande und name, als sie und die iren unsz und den unszern und die unsz zu virentworte sten zu Eschborn und zu Wal-lau zugefugit und getan han, iz sy an kirche, kirchoffen oder sust und anders, umb alle ansprache, schuldegunge, koste, schaden und forderung, wo von odir wo her die komen sin, die wir, unsz erbin oder die unszn zu in semptlich odir besundern gehabt han und habin mochte, bisz uff diesen hutigen tag, nicht uzgenomen.

Der Umstand, daß jemand von der Stadt eingekerkert und es deswegen zu einer Fehde gekommen war, oder daß jemand im Zuge einer Fehde in das Gefängnis gebracht wurde, ist selten in den Formeln der Sühneverträge zu finden. Dafür sind die Urfehdeverträge abgeschlossen worden⁴¹⁾. Jedoch wurden Rachtungen vereinbart⁴²⁾

umb solche sache und zweyunge als sich irlaufen ist als von des gevengniszes und virlust wegen⁴³⁾;

umb name, gefengnisse und schade⁴³⁾.

In der mittelalterlichen Welt spielten die Pferde eine große Rolle. Nicht nur der Landmann war auf sie angewiesen, sondern auch der Ritter. Es ist deshalb kaum verwunderlich, daß in vielen Formeln die Pferde erwähnt werden, ja gelegentlich die Schadenszufügung an einem Pferd eines Ritters für diesen den alleinigen Fehdegrund abgab. So sühnen sich ein Ritter und zwei Edelknechte mit der Stadt wegen der Wegnahme von zwölf Pferden ihrer Bauern durch Frankfurter Diener⁴⁴⁾. In einer anderen Rachtung⁴⁵⁾ eines Ritters sind die Bauern ebenfalls als betroffen aufgeführt; dort heißt es

als von eines armen mans wegin und sess acker perde . . tzwener hengste und perde wegin.

Daß die Ritter höchst ungehalten waren, wenn ihr Jagd- oder Kampfroß in Mitleidenschaft gezogen wurde, beweisen die beiden nachstehenden Sühneverträge. In dem ersten sühnt sich ein Ritter mit der Stadt

als von eins eins hengstis wegin den ich ergerte und verdarffte⁴⁶⁾ zu andn zyten, als mich ir dienere und die iren jageten und ilten, des ich faste schaden gehabt han⁴⁷⁾.

In dem zweiten Vertrag war der Ritter

in forderungen und spennen als von eines hengstis wegin, den ich vormals verdarfft han, als mich ire dienere jageten⁴⁸⁾.

⁴¹⁾ Seite 14 f.

⁴²⁾ vgl. auch R. 1390, Februar 14. R. 1366, Juni 13.

⁴³⁾ R. 1377, März 17.

⁴⁴⁾ R. 1373, Juli 16.

⁴⁵⁾ Kb IX, 67b (23. September 1401).

⁴⁶⁾ wörtlich: verschlimmern und dörren.

⁴⁷⁾ R. 1408, März 20.

⁴⁸⁾ R. 1440, Januar 21.

Für den Ritter bildete der Verlust der Rüstung selbstverständlich einen Grund zur Fehde, wie die nachfolgende Rachtung zeigt:

als von gefange, von pherde, von harnessches und von ander sache wegin⁴⁹⁾.

Aber auch die Wegnahme von Pferden, die Frankfurter Bürgern gehörten, bedeutete für die Stadt Anlaß, eine Fehde zu führen:

in unwillen mit namen zu Wiesebaden als den iren druwe pherde gnomen sin, item als Jeckel Ulin ir burger vormals gefangen und andern burgern vier pherde und etzwas geldes gnomen sin⁵⁰⁾.

In einem weiteren Fall sühnte sich jemand mit der Stadt wegen zweier Pferde, die dem Frankfurter Schöffen Jacob Strolnberg zu Bornheim geraubt worden waren⁵¹⁾. Die Gefangennahme und die Beraubung eines Frankfurter Bürgers war für die Stadt unter allen Umständen⁵²⁾ stets ein Anlaß, diesem Bürger zu Hilfe zu eilen. So heißt es in einer Rachtung⁵³⁾ über den Fehdegrund, daß

dan Henne Beyer der metzeler ire burger gefange wart, davon mir nunthehen grosse⁵⁴⁾ und nit me bute wurden.

Die Wegnahme von Schafen und die Plünderung eines Mainschiffes, Vorfälle, bei denen Frankfurter Bürger in Mitleidenschaft gezogen wurden, haben zwei Rachtungen aus den Jahren 1433⁵⁵⁾ und 1438⁵⁶⁾ zum Inhalt.

Nunmehr sollen noch drei Fehdegründe bzw. Sühneformeln angeführt werden, die besonders auf Frankfurter Verhältnisse zugeschnitten sind. Im Jahre 1353⁵⁷⁾ sühnt sich Gerlach zu Isenburg mit der Stadt wegen seiner

vyentschaftt . . also von des ryches wegen, das wir sie phenden wulden off daz ryche.

Als freie Reichsstadt unterstand die Stadt unmittelbar dem Reich und war diesem beschränkt zu Leistungen (z.B. gewisse Steuern) verpflichtet. Den Frankfurter Bürgern war jedoch bereits im Jahre 1322 von König Ludwig dem Bayern die Gnade verliehen worden, daß

⁴⁹⁾ R. 1390, August 25.

⁵⁰⁾ R. 1427, Dezember 6.

⁵¹⁾ R. 1431, April 18.

⁵²⁾ Seite 30.

⁵³⁾ 1418, September 24.

⁵⁴⁾ 19 Groschen.

⁵⁵⁾ R. 1433, April 7.

⁵⁶⁾ R. 1438, März 15.

⁵⁷⁾ R. 1353, Januar 17.

niemand das Recht und die Macht haben solle, die Stadt wegen Schulden des Reiches zu pfänden⁵⁸⁾.

Diese Privilegien — von denen wir anschließend noch einige mitteilen werden — und die sonstigen Freiheits- und Rechtsbriefe, welche die deutschen Kaiser und Könige der Stadt erteilt haben, erlangten als besondere Rechtsquellen umfassende Geltung und Bedeutung im Rechtsleben der Stadt⁵⁹⁾.

Der zweite Fall betrifft die Beeinträchtigung nicht näher genannter Gnaden und Freiheiten der Stadt⁶¹⁾, sowie des *zollis und weggeldes zu Viwil*⁶¹⁾. In Vilbel, einem Ort vor den Toren der Stadt, und in anderen Orten hatten die Frankfurter auf Grund eines Privilegs König Ludwigs das Recht, Brücken und Stege über die Nidda zu unterhalten und Brückengeld zu erheben. Dieses Recht war den Frankfurtern durch Kaiser Sigmund bestätigt worden⁶²⁾, insbesondere die Befugnis, die Brücken zum Schutze der Stadt vor heranrückenden Feinden abbrechen zu dürfen⁶³⁾.

Der letztlich noch zu erwähnende Fall bezieht sich auf das Frankfurter Bürgern gegenüber geltende Privilegium *de non evocando*. Dieses Vorrecht, das gleichermaßen auch den Bürgern anderer Reichsstädte gewährt wurde, bedeutete für die Frankfurter, daß sie grundsätzlich nicht vor ein anderes, als das Frankfurter Gericht zitiert werden durften⁶⁴⁾. In der vorliegenden Rachtung⁶⁵⁾ hatte der Sühnegegner,

⁵⁸⁾ 28. Januar 1322; gedruckt Böhmer-Lau, Bd. 2, Nr. 187.

⁵⁹⁾ Euler, S. 19.

⁶⁰⁾ vgl. in diesem Zusammenhang noch R. 1400, März 21.

⁶¹⁾ Kb IX, 50 (7. Oktober 1400).

⁶²⁾ undatiert zwischen 1410—1433 und 1428, Mai 16.

⁶³⁾ Schulin, S. 14/15.

⁶⁴⁾ vgl. Bothe, S. 87 und 168; ohne Anspruch auf Vollständigkeit, wollen wir einige der Privilegien anführen, die im 3. Bd. (1892) der Inventare des Stadtarchivs verzeichnet sind:

1291, Mai 30: König Rudolf erteilt den Frankfurtern die Gnade, daß keiner sie oder die ihren mit Kampfrecht oder wegen Gütern und Schulden außerhalb der Stadt belangen dürfe; 1294, August 1: (König Adolf) wie oben; 1299, Februar 13: (König Albrecht) wie oben; 1336, Mai 29: (König Ludwig) Bestätigung des Privilegs von 1291, Mai 30 (Für die Frage der Geltungsdauer von Privilegien und die Bedeutung der Namensnennung der Vorgänger bei Bestätigungen, siehe Vienken, S. 71 ff.); 1349, September 18: König Karl bestätigt die Freiheit, daß Niemand einen Frankfurter Bürger vor ein Hofgericht oder ein anderes Gericht laden soll, und hebt alle am Hof- und anderen Gerichten gegen Frankfurter Bürger schwebende Klagen auf; 1349, September 17: König Karl bestätigt den Frankfurtern, ausschließlich vor dem Schultheißen zu Frankfurt zu Recht zu stehen; 1350, April 23: König Karl verleiht Frankfurt die Gnade, daß Niemand einen Frankfurter Bürger vor einen anderen Richter

übrigens eine Frau⁶⁶⁾, *etzliche ire burgere in andern gerichtten be-
komert und uffgehalten*. Deswegen und aus anderen Gründen war
es zur Fehde und jetzt zur Sühne gekommen.

Als letzter Fehdegrund — und damit auch Sühnepunkt — sollen die
Fehdezüge noch näher zu bezeichnender Zusammenschlüsse von
Städten und anderen Genossen erwähnt werden. Fünf Beispielsfälle
sind es, an denen wir zeigen können, daß die Stadt sich mit anderen
Beteiligten vereinigte, um begangenes Unrecht wiedergutzumachen.
In ihrer zeitlichen Reihenfolge handelt es sich dabei um folgende
Bündnis- bzw. Sühneverträge: Am 11. Juli 1366⁶⁷⁾ schließen die vier
Reichsstädte des Landfriedens der Wetterau⁶⁸⁾ eine Sühne mit Philip
von Falkenstein als sie

von gebode und geheyzse des heilegin riches und des etiln heren herre
ulrichs herre zu heynawe lantfoyde zu wetreybin zu crige komen sinn. . .

Mit der Rachtung 1379, August 17 schließen auf einer Seite die Sühne:
König Wenzel, Erzbischof Cuno von Trier, Pfalzgraf Ruprecht der
Ältere, Philip von Falkenstein sowie die Städte Mainz, Frankfurt,
Friedberg, Gelnhausen und Limburg

also von des krieges wegen . . umb ubirgriffe unde missetaid, die uz der
festen hatzstein unde daryn gescheen unde getan waren⁶⁹⁾.

Im Jahre 1400 sühnt⁷⁰⁾ sich der Ganerbe Johann von Cronberg der
Alte, mit den Erzbischöfen von Mainz und Trier, dem Pfalzgraf zum
Rhein, dem Bischof von Speier, dem Graf zu Nassau, den Städten
Mainz, Worms, Speier, Frankfurt, Friedberg, Gelnhausen, Wetzlar
und andere heren und stede, die yn dem lantfrieden sin. Im Jahre

laden dürfe, als vor den Reichsamtmann in Frankfurt, es sei denn, daß dieser
dem Kläger Recht versage; 1353, Dezember 13; 1366, Dezember 1: König Karl
bestätigt unter anderem das Privileg von 1291, Mai 30; 1366, Dezember 4;
1390, Februar 5: König Wenzel befiehlt Jedermann, gegen die Frankfurter und
ihr Gut nur vor Schultheiß und Gericht zu Frankfurt zu klagen; 1392, Feb-
ruar 1: Graf Johann von Spanheim erklärt namens des Hofgerichts, daß dieses
die Privilegien, welche die Könige Rudolf (1291, Mai 30), Albrecht (1299,
Februar 13) und Karl (1349, September 17) der Stadt Frankfurt über den
Gerichtstand ihrer Bürger allein in Frankfurt gegeben haben, bestätigt und for-
dert Jedermann auf, die Bürger von Frankfurt gemäß den gegebenen Freiheiten
zu behandeln; 1442 Juli 28: (König Freidrich) Bestätigung der Urkunden —
unter wörtlicher Anführung — von 1329, Juni 20; 1353, Dezember 13, 1366,
Dezember 4 und 1392, Februar 1.

⁶⁵⁾ R. 1457, Juli 29.

⁶⁶⁾ Eilchin von Vilbel, die Tochter des hingerichteten Bechtram von Vilbel (siehe
Seite 68).

⁶⁷⁾ Kb VI, 105; vgl. hierzu Romeiss, S. 22 (Falsches Datum dort).

⁶⁸⁾ siehe dazu oben Seite 19, Anm. 59, sowie noch Schmeidler, Seite 39 und 51.

⁶⁹⁾ Der Zusammenschluß war eine Folge des oberrheinischen Landfriedens von
1378 (s. Romeiss, S. 20).

⁷⁰⁾ Kb IX, 8 (3. Juni 1400).

1432 erfolgt⁷¹⁾ ein Zusammenschluß zwischen *conrad von gots gnaden des heiligen stuls zu mentze ertzbischoff, des heiligen romischn richs in dutschen landen ertzcantzeller*, Diether von Isenburg, der Stadt Frankfurt, Adam von Aldendorff, Johann Bosse von Waldecke und Wilhelm von Staffel um

grosse, viel und mancherley raubery, schindery, mort, brennen, beschedigung und unstute⁷²⁾ uff des heiligen richs und unszn strassen, in unszen landen, gebieten und geleiten an kauffluden, pilgern und andern fromen luden, geistlich und werntlich, von untedigen luden, die sich dan zu hatzstein enthaldden haben und enthaldden darinne und usz ryden getan und gescheen sin und tagelich gescheen, daz unszn landen, luden und undersassen grosse verderplichkeit bracht hat und noch mee schadens und verderpnis brenge und machen wurde. wo man das nit streffte und furqueme .. davon gote und sinen wurdigen lieben heiligen zu lobe, unszin gnedigen lieben heren dem romischen etc. konige und dem heiligen riche zu eren, des heiligen richs und unszn uffenen straßen, pilgerin und kauffluden zu sicherunge und schirme und unszn und andern gemeynen und gelegen landen und luten zu notze und fromen.

Schließlich erfolgt 1457 ein Zusammenschluß⁷³⁾ der Erzbischöfe von Mainz, Trier und Köln, Franks von Cronenberg und der Städte Köln und Frankfurt gegen Cune von Westerbürg und weiteren, weil dieser

op des hilligen ryches stroume des mennssz zwischen mentze und franckfort etzliche kaufflude und burger von coelne angegriffen, beschedicht, sy gevangen und gevencklich ghen westerbürg in dat slosse gevonst und nachmails da selffs gevencklich hanen und halden, alles aen veede, unverwart yrrre eren und unvervolgt rechtes.

Wir glauben, die angegebenen Zusammenschlüsse in zwei Gruppen einteilen zu dürfen. Die Verträge der Jahre 1366, 1379 und 1400 sind die Folge der einzelnen Landfriedensvereinbarungen und die Verträge von 1432 und 1457 sind die Antworten auf begangene besondere Untaten. Es war damals nicht ohne weiteres selbstverständlich, daß eine oder mehrere Parteien wegen begangener Verbrechen regelrechte Verfolgungsmaßnahmen einleiteten und durchführten. Ekkehard Kaufmann weist allerdings zutreffend daraufhin⁷⁴⁾, daß die Redewendung „die Nürnberger hängen keinen, sie hätten ihn denn gefangen“, darauf schließen läßt, daß die Städte Anstrengungen machten, außerhalb ihrer Mauern, den Rechtsbrecher zu verfolgen. Eb. Schmidt bezeichnet solche städtischen Fehdezüge sogar als „straf-

⁷¹⁾ R. 1432, Juli 24. (s. Romeiss, S. 36 f., allerdings auch hier mit falscher Datumsangabe „Juni“).

⁷²⁾ *unstate* = Schaden, ungünstige Lage.

⁷³⁾ R. 1457, November 28 (s. Romeiss, S. 38).

⁷⁴⁾ in JuS 1962, 184.

prozeßrechtliche Verfolgungsmaßnahmen⁷⁵⁾. Ob in diesen Zusammenschlüssen echte strafprozeßrechtliche Verfolgungsmaßnahmen und amtliche Strafverfolgung⁷⁶⁾ gesehen, und damit also von einer Kriminalisierung des Fehderechts gesprochen werden kann, muß im Rahmen dieser Arbeit für die erste der Gruppen füglich bezweifelt werden und für die zweite verneint werden⁷⁷⁾.

Für die erste Gruppe, also die Zusammenschlüsse auf Grund oder als Folge eines Landfriedens, ist es selbstverständlich, daß dies zur Bekämpfung von Gewaltakten geschah; und zwar gleichgültig, ob es sich um eine Fehdehandlung oder um ein gewöhnliches Gewaltverbrechen handelte. Dabei erfolgte der Angriff und die Verwüstung der Burg als Wirkung auf die ständigen Verstöße gegen das Landfriedensrecht im allgemeinen und nicht etwa wegen eines bestimmten Straftatbestandes⁷⁸⁾.

Die zweite Gruppe der Zusammenschlüsse ist die Antwort auf ganz bestimmte Vorfälle und sie hatte, — wie auch die erste Gruppe —, die Niederwerfung der „Raubritterburg“ zum Ziele, um weitere Angriffe zu verhindern, oder, wie es in der Rachtung aus dem Jahre 1457 klar hervortritt, um Rache zu nehmen und Schadensersatz zu

⁷⁵⁾ Einführung, Seite 87.

⁷⁶⁾ Eb. Schmidt, aaO.

⁷⁷⁾ vgl. im übrigen zu dieser Frage Gernhuber, Seite 172 ff. und 229 ff.

⁷⁸⁾ In der Wissenschaft ist die Meinung weit verbreitet, daß sich im Zuge der Landfriedensbewegung allmählich die Kriminalisierung des Strafrechts ausgebildet habe (vgl. noch Hirsch, S. 151 mit Nachweisen). Ohne abschließende Stellungnahme sei zu der entsprechenden Auffassung Gwinners (S. 81 ff.) vermerkt, daß die von ihm gegebenen Beispielsfälle wenig geeignet sind, seine Meinung von der Kriminalisierung des Strafrechts durch Landfriedensgesetze, Weistümer oder Rechtsbücher (S. 34/35) zu decken. Die von ihm zitierten Fälle liegen fast ausschließlich in einer späteren Epoche als die Landfrieden. Wenngleich andere Fälle verschieden liegen mögen, so mag doch darauf verwiesen werden, daß das von ihm als eines der frühesten Fälle zitierte Beispiel, nämlich die Hinrichtung des Adligen Bechtram von Vilbel durch die Frankfurter im Jahre 1420, u.E. nichts mit der Kriminalisierung des Strafrechts zu tun hat. Denn in zahlreichen Fällen hatte Bechtram unmittelbar Frankfurter Bürger und deren Gut sowie Frankfurter Territorium geschädigt und verletzt. Schließlich wurde er wieder auf frischer Tat betroffen und nachfolgend hingerichtet (Über den Fall mit Urkundenbelege, siehe Froning, S. 314 ff.). Die Stadt handelte hier nach den innerhalb ihres Gebietes geltenden Gesetzen, weil Bechtram nicht als Fehdeführender, sondern wirklich — und hier ist der Ausdruck gerechtfertigt — als Raubritter seine Untaten vollzog; dabei hatte er das Stadtrecht verletzt. Bechtram wurde im übrigen noch ein besonderer Akt der Gnade zuteil. Er wurde nämlich nicht an dem für Hinrichtungen üblichen Orte, dem Hochgerichte mit dem Schwert hingerichtet, sondern er wurde an anderer Stelle, der sog. „Schütte“, wo insgesamt bis 1532 nur drei Hinrichtungen vorgenommen wurden, zu Tode gebracht (Rau, S. 18/19).

erlangen. Mehr konnte sich die Stadt, mehr konnten sich aber auch die Verbündeten gar nicht erlauben. Die Stadt und ihre Partner wollten keine amtliche Strafverfolgung, sondern sie waren ganz einfach gezwungen, ihren Bürgern zu Hilfe zu eilen und ihnen den Schutz zu gewähren, den sie als städtische Schwurgenossen zu beanspruchen hatten. Daß es hierbei zu Zusammenschlüssen und rein faktisch gesehen zu regelrechten Verfolgungsmaßnahmen kam, war lediglich die Folge der Umstände, daß einmal die Bürger verschiedener Genossenschaften oder die der Kirche zum Schutz Anbefohlenen bedroht waren und zum anderen, daß einer der Partner alleine zu schwach gewesen wäre, sämtliche Lasten und Unbequemlichkeiten des Feldzuges zu tragen. Im übrigen kann gerade in diesem Zusammenhang vermerkt werden, daß die Rücksichtnahme auf andere Mächtige manchen Bündnisvertrag nicht einmal über die Planung hat hinauskommen lassen⁷⁹⁾.

Ob es ein Zeichen von Schwäche oder ein Zeichen einer festgefügtten rechtlichen Ordnung an hergebrachten und gut eingespielten Regeln war, mag dahingestellt bleiben: In dem Vertrag aus dem Jahre 1457 verpflichteten sich die Bündnispartner auf jeden Fall, daß sie
vyande werden und unser yecklicher syen vedebriefff uff forme und in
maissen als wir uns des vereynicht hanen gheen westerbrug schicken.

Wenn diese Vereinbarung eine prozeßrechtlich zulässige Maßnahme, eine amtliche Strafverfolgung, gewesen wäre, dann wäre die Übersendung besonderer Fehdebriefe nicht erforderlich gewesen und zudem der Hinweis⁸⁰⁾, daß der jetzige Gegner seinerseits gerade ohne ordnungsgemäße Fehdeansage vorgegangen war. Es zeigt sich damit, daß wir es mit einer echten Fehde zu tun haben, die in den Formen ausgetragen wurde, wie sie das Fehderecht jener Zeit verlangte. Aber auch das Bündnis von 1432 liefert einen ähnlichen Beweis: In einer der sich daran anschließenden Rachtungen⁸¹⁾ muß sich die Stadt gegenüber einem der Ganerben der befehdeten Partei verpflichten, ihm sein entwendetes Getreide und die sonstigen Feldfrüchte wiederzugeben. Die Stadt war nämlich in ihrem kämpferischen Vorgehen über die Bündnisverpflichtungen hinausgeschossen und hatte nicht nur die Feste gebrochen, sondern sich auch auf das Schaden-Trachten verlegt. Dabei hatte sie die an ganz anderer Stelle gelegenen Felder verwüstet. Die der Stadt in dem Sühnevertrag auferlegte Rückgabeverpflichtung kann aber unmöglich in den Rahmen einer strafprozeßrechtlichen Verfolgungsmaßnahme gepreßt werden.

⁷⁹⁾ siehe auch G. Freytag, S. 313.

⁸⁰⁾ oben Seite 67.

⁸¹⁾ R. 1436, Juni 15.

Im Rahmen der Erörterungen über die Bündnisverträge als Fehde- bzw. Sühnegrund, soll auf den Terminus Krieg hingwiesen werden, der sich in einigen der Verträge und an anderer Stelle findet⁸²⁾. Asmus⁸³⁾ hat unter Hinweis auf O. Brunner⁸⁴⁾ und Fehr⁸⁵⁾ dargelegt, daß die Grenze zwischen der Fehde und dem Krieg fließend sei, und daß man in rechtlicher Hinsicht zwischen beiden Institutionen keinen Unterschied findet. Lediglich der Umfang des Unternehmens habe einen Einfluß auf die Wahl des Ausdrucks. Mit Ausnahme der bereits früher zitierten ältesten der herangezogenen Frankfurter Urkunden aus dem Jahre 1321⁸⁶⁾ und einer weiteren Rachtung von 1337⁸⁷⁾ findet der Ausdruck Krieg auch nur in Zusammenhang mit den Bündnisverträgen Erwähnung. Hier treten uns mehrere fehde-führende Personen oder Personenvereinigungen mit einer entsprechenden Zahl von Helfern, Dienern und Söldnern entgegen. Die Gefechte haben sich zudem über eine geraume Zeit hingezogen. Damit bestätigen die Frankfurter Quellen die Meinung, daß zwischen Krieg und Fehde begrifflich nur in militärischer Hinsicht ein Unterschied liegt. Allerdings, — und das berechtigt, über die beiden älteren Urkunden hinwegzusehen, zumal die Terminologie im Jahre 1321 noch weniger gefestigt war — wird in der Rachtung von 1457 der Ausdruck *vede und krieich* gebraucht, also eine Gleichsetzung vorgenommen, während an anderer Stelle in der gleichen Rachtung für dasselbe Unternehmen nur das Wort *krieich* gebraucht wird. Selbst in einer Urkunde ist die Ausdrucksweise nicht immer eindeutig. Die Grenzen waren stets fließend.

An ganz anderer Stelle, nämlich in zwei Rachtungen, die einen Verbund beinhalten, ist noch der Ausdruck Krieg gebraucht. In der Rachtung 1373, Juni 8 verspricht ein Ritter den Frankfurtern sein Schloß zu öffnen, woraus sie sich behelfen können *widder alle die, die sie kryge, schedige oder virunrechte*⁸⁸⁾. Und in der Rachtung 1469, Januar 31 heißt es

weres, dass den . . von fr., kortze oder lang, von fursten, lantherre oder andern treffeliche vehede und kriege zu fielen,

so sollte die andere Partei die Stadt mit einer bestimmten Anzahl

⁸²⁾ R. 1457, November 18; ferner Kb VI, 105 (11. Juli 1366).

⁸³⁾ Seite 5 ff.

⁸⁴⁾ Seite 39.

⁸⁵⁾ ZRG 38, 1 ff.

⁸⁶⁾ Kb II, 36 b (17. Dezember 1321).

⁸⁷⁾ R. 1337, August 7.

⁸⁸⁾ Die Rachtung ist im übrigen durch Siegelband mit der R. 1389, Juni 25 verbunden, da es wegen eines Knechtes und nicht genannter *missehellunge* und *ubirgriffe* zur Aufsaße des Verbundes gekommen war, und der alte Verbund jetzt neu bestätigt worden war. Siehe Seite 37 f.

Reisiger unterstützen. Im weiteren Text der Urkunde ist dann, ohne daß sich ein Sinn dafür erkennen läßt, nur der Ausdruck Krieg gebraucht. Diese Bezeichnung ist im Sinne von Kampf im allgemeinen verwendet, ohne daß damit eine Wertung über das Ausmaß des möglichen Konflikts abgegeben wurde, der zum Zeitpunkt des Sühneabschlusses noch gar nicht zu übersehen war. Damit war jedoch gewährleistet, daß auch das umfangreichste Unternehmen mit in den Vertrag einbezogen werden konnte.

5. Kapitel

In diesem Kapitel wollen wir einen Überblick über die Verzichtsforneln und über die Punkte geben, derentwegen der Verzicht erklärt worden ist. Die Sühneverträge werden in den Urkunden mit voller Berechtigung regelmäßig als *sune unde verzicht* bezeichnet: Die Parteien schlossen eine Sühne über die Streitpunkte und die Fehdehandlungen und verzichteten, soweit keine besondere Regelung getroffen wurde, auf sämtliche Ansprüche. Dabei war es gleichgültig, ob diese Ansprüche ursprünglich den Anlaß zur Fehde gebildet hatten, irgendwie im Rahmen der Fehde entstanden waren oder jetzt wegen der Sühnevereinbarung erwachsen sein konnten.

Es wurde schon an anderen Stellen gesagt, daß die Sühneverträge in der Regel wenig ergiebig sind, soweit es sich um deren materiellen Inhalt handelt. In formularmäßiger Weise, die auf eine stets wirksame Übung und einen allseits anerkannten Brauch schließen läßt, werden die Fehdegründe und Fehdehandlungen grundsätzlich abstrahiert dargestellt, durch Synonyma die Tatsache der Sühnevereinbarung mehrfach niederglegt, und endlich der Verzicht auf Ersatzansprüche oder Maßnahmen, die den getroffenen Vereinbarungen zuwiderlaufen, erklärt. Für die weitere Zukunft gesehen, war dabei der Verzicht viel wichtiger als die eigentliche Sühneerklärung.

Die in diesem Abschnitt und an späterer Stelle erwähnten Rechtsinstitute des „Verzichts“, der „Verwillkürung“ und der „Strafklausel“ („Pönformel“) gehen oftmals ineinander über und sind nicht in jedem Fall scharf voneinander zu trennen. Versteht man nämlich unter der Verwillkürung ein bedingtes Selbsturteil, das Setzen einer genau festgelegten Rechtsfolge für einen bestimmten Fall¹⁾, so wird ohne weiteres verständlich, daß hierunter ebenfalls die von den Parteien freiwillig vereinbarten „Vertragsstrafen“, die Strafklauseln, fallen. Denn auch hier hat die Partei oder haben die Vertragspartner eine bestimmte Rechtsfolge für einen festgelegten Sachverhalt ge-

¹⁾ Ebel, Willkür, S. 37 und 75. Zu den Erscheinungsformen der Willkür (Statutarische Willkür, Willkürliche Strafe und Rechtsgeschäftliche Willkür) vgl. Ebel, aaO., S. 7 ff.

setzt. So kommt Ebel²⁾ auch zu dem Ergebnis, daß die Pönformeln oftmals eine Verwendungsform der Verwillkürungen seien und einen Teil derselben bilden. Wenn wir uns weiter vor Augen halten, daß der Verzicht zunächst die Aufgabe von Eigentums- und Forderungsrechten³⁾ und schließlich die Entsagung eines jeden Rechtsbehelfs gegen die getroffene Vereinbarung beinhaltet⁴⁾, daß also durch die Verzichtformeln der in dem Vertrag festgelegte Rechtszustand geschützt, und der Vertragspartner daran gehindert werden soll, das Vereinbarte irgendwie rückgängig zu machen⁵⁾, so streben sowohl die Verwillkürungen unter Einschluß der Pönformeln, als auch die Verzichtformeln auf ein und dasselbe Ziel hin: Größtmögliche Stabilisierung des Vertragsinhaltes. Dieses Ziel stand nach einmal beendeter Fehde in den Sühneverträgen an vornehmster Stelle, sollte der Vertrag seine Wirkung für die Zukunft behalten. Wir dürfen dabei nicht vergessen, daß einer solchen Vereinbarung Feindschaft und Hader vorausgegangen, und unter Umständen beiderseits Verluste an Leben und Gütern eingetreten waren. Leicht mußten die Parteien mit einem erneuten Aufflackern des alten Streites rechnen; sie waren deshalb bestrebt, möglichst alle bekannten Sicherungsmittel⁶⁾ gegen einen Vertragsbruch in das Vertragswerk einzubauen. Auf diese Weise kam es zu Mischformen und Überdeckungen einer Formel durch andere verwandte⁷⁾. Insofern unterscheiden sich doch auch eine Sühne und etwa ein gewöhnlicher Kaufvertrag, in welchem eine Partei einen Verzicht auf mögliche Einreden ausspricht oder ein Vertrag, in welchem ein Ehemann sich bei Strafe verwillkürt, mit seiner Frau in Frieden zu leben⁸⁾. In solchen Fällen konnten die Parteien es sich genau aussuchen, welche Form der Sicherung dem jeweiligen Vertragstyp am besten entsprach, und sie mußten nicht bestrebt sein, eine möglichst allumfassende Sicherung für alle denkbaren Möglichkeiten zu erlangen, da der Vorgang ja bekannt und damit den möglichen Verstößen eine Grenze gesetzt war.

Im Folgenden soll versucht werden, die Verzichts-, Pön- und Willkürformeln jeweils getrennt zu behandeln, um die einzelnen Sicherungsmittel deutlich zeigen zu können. Dabei sind wir uns bewußt, daß gerade die einzelnen Verwillkürungen und Verzichtformeln

²⁾ aaO., Seite 10.

³⁾ Schlosser, S. 7 und 14.

⁴⁾ Schlosser, S. 8.

⁵⁾ vgl. Müller, S. 18.

⁶⁾ Über den Eid, Bürgenstellung etc. S. 114 ff.

⁷⁾ Jede Formel ist „offen“ und kann durch eine andere ergänzt werden: Hattenhauer, S. 327.

⁸⁾ Ebel, aaO., mit Quellennachweisen.

kaum zu trennen sind, denn die Verwillkürung wird in der Form des Verzichts ausgesprochen. Es fragt sich überhaupt, worin der wesensmäßige Unterschied zwischen den beiden Instituten gesehen werden soll: Mit der Willkür setzt der Einzelne für den betreffenden Fall „sein Recht“, wie sich Ebel ausdrückt⁹⁾, und durch den Verzicht erklärt der Aussteller der Urkunde, den festgelegten „Rechtszustand“ nicht rückgängig zu machen, worauf Müller hinweist¹⁰⁾, bzw. den Vertragsgegenstand in seiner „Rechtswirksamkeit“ nicht anzutasten, wie Schlosser sagt¹¹⁾. U.E. ist wenigstens vom Ergebnis her gesehen, für den Bereich der Sühneverträge zwischen der Verwillkürung und der Rechtsverzichtserklärung keine Unterscheidung zu treffen.

Rein technisch ist zu dem Verzicht zu bemerken, daß sich diese Erklärung regelmäßig in den Verträgen an zwei Stellen findet. Zunächst wird, wie anschließend darzustellen ist, der Abschluß der Sühne und des Verzichts¹²⁾ als vertragliche Regelung erklärt und an späterer Stelle wird im Rahmen der sonstigen Sicherungsmittel die Verzichtsformel niedergelegt.

Bezüglich der Wortauswahl der den Abschluß der Sühne und des Verzichts erläuternden Worte, läßt sich eine bestimmte Regel nicht aufstellen und aus dem weiteren Inhalt der einzelnen Verträge vermögen wir ebenfalls keine Rückschlüsse auf die Wortwahl zu ziehen.

Es finden sich Kombinationen wie *sunen, richten und slichten*¹³⁾, *gesunet und geslichtet*¹⁴⁾, *gerichtet und gesunet*¹⁵⁾, *vereiniget*¹⁶⁾, *gesunet und gerichtet*¹⁷⁾; dann kann es heißen, daß die Parteien *gentzlich und zu male abegesunet*¹⁸⁾ oder daß sie *gruntlich, gutlich und zu male gerichtet*¹⁹⁾ sind; oder auch, daß sie einander *luterlich und gentzlich virtziegen*²⁰⁾ haben. Dann konnten die Parteien einfach erklären, daß sie *geracht sin*²¹⁾. Auf die Tatsache, daß die Fehde beendet war,

⁹⁾ aaO., Seite 75.

¹⁰⁾ aaO., Seite 25.

¹¹⁾ aaO., Seite 8.

¹²⁾ Jede Sühne beinhaltet notwendigerweise einen Verzicht; ein Verzicht dagegen kann im Rahmen eines jeden Rechtsgeschäfts erklärt werden.

¹³⁾ z.B. R. 1395, März 4.

¹⁴⁾ z.B. R. 1400, März 21.

¹⁵⁾ z.B. R. 1390, Januar 21; 1397, Januar 9.

¹⁶⁾ ohne daß eine „Vereinigung“, ein Verbund vorliegt; es bedeutet dies nur „einig sein“.

¹⁷⁾ z.B. R. 1408, September 8; 1396 ohne Datum (1249).

¹⁸⁾ z.B. R. 1397, Mai 20.

¹⁹⁾ z.B. R. 1407, April 29.

²⁰⁾ z.B. R. 1408, März 20.

²¹⁾ z.B. R. 1398, August 19; RS I 437 (29. August 1394).

weisen Formeln hin wie *fede abetun* oder die Erklärung, daß die Stadt den Fehdegegner *uss der vehede gelassin han*²²⁾. Diese Erklärungen über die Beendigung der Fehdehandlungen kann durch bereits bekannte Formeln ergänzt und erweitert werden:

.. fehde abegetan han und sin auch daruff gutlich und fruntlich gerichtit und geslichtit²³⁾;

uz den fehden gelassen und auch gentzlich und luterlich uff mich virtziegen²⁴⁾; gesunet bin und .. tun die fehede abe²⁵⁾; abegesunet genome und uss der fehede gelassen²⁶⁾.

Anstelle des Wortes Fehde, kommt oftmals der Ausdruck Feind oder Feindschaft vor: So erklärt jemand neben einem Verzicht, daß er die *vientschaftt abe*²⁷⁾ tue oder daß die Frankfurter ihn *uz der fient-schaftt gelassen und vertzeigin*²⁸⁾ haben.

Die Verträge selbst werden in den Quellen wie folgt bezeichnet: *richtunge und virtzieg*²⁹⁾; *eine ganz luter sune, richtunge und virtzeg*³⁰⁾; oder es heißt, daß die *fintschaft gentzlich abe* sein soll und ein *fruntlich stedige sune und rachtunge vereinbart ist*³¹⁾. Die genannten Begriffe werden auch einzeln gebraucht.

Am häufigsten wird in den Rachtungen die ganz einfache Verzichtsförmel gebraucht: *luterlich und gentzlich virzeigin han und virzihen mit diszem brieffe*³²⁾.

Vereinzelt wird in einem Notariatsinstrument aus dem Jahre 1377³³⁾ die Förmel gebraucht, daß eine Partei der anderen *mit halme und munde vertziegen* hat. Mit dieser Förmel ist eine symbolische Handlung erwähnt, die bei der Grundstücksübertragung in Frankfurt am

²²⁾ z.B. R. 1394, März 21. R. 1382, August 18.

²³⁾ R. 1408, März 20.

²⁴⁾ R. 1412, Juni 14.

²⁵⁾ RS I 196 (1396); R. 1396, März 22.

²⁶⁾ Kb IX, 69b (7. Juni 1413).

²⁷⁾ R. 1383, Juni 5; 1382, März 12. Das *abetun* bedeutet nicht notwendigerweise stets eine endgültige Beilegung der Fehde. In der RS I 4565 findet sich ein Schreiben vom 26. Okt. 1450, in welchem der Fehdegegner erklärt, er habe *die fehde und fyentschaftt abe getan*; er bittet jedoch gleichzeitig den Schiedsrichter, bis zu einem bestimmten Zeitraum *einen gutlichen tag* zu vereinbaren. Es handelt sich also in diesem Fall um einen *frieden*.

²⁸⁾ R. 1418, September 8.

²⁹⁾ R. 1411, Oktober 18.

³⁰⁾ R. 1391, März 9; vgl. noch R. 1366, Juni 13.

³¹⁾ R. 1417, April 15.

³²⁾ für alle: R. 1395, März 4.

³³⁾ R. 1377, März 17.

Main üblich war³⁴⁾. Die Sühne dagegen, die vom Rat der Stadt als Schiedsrichter gesprochen wurde, ging *umb name, gefengnisse und schade* und der Verzicht, wurde dem Rat gegenüber erklärt. Diese symbolische Traditionshandlung findet demnach auch bei Abschluß eines Vertrages Erwähnung³⁵⁾. Hierdurch wird die Verzichtserklärung verstärkt, zumal an anderer Stelle der Urkunde der Aussteller sich zur Befolgung der getroffenen Regelungen eidlich verpflichtet³⁶⁾.

Jede Partei stellte für die andere einen Sühnebrief aus³⁷⁾. Die Sühnebriefe im Frankfurter Archiv sind in der Regel an die Stadt adressiert, soweit es sich nicht um Entwürfe von Sühneverträgen der Stadt selbst handelt, die sich noch in den Reichssachen (RS) befinden. Es existieren jedoch Rachtungen die ausdrücklich eine wechselseitige Erklärung beinhalten. In einer Rachtung³⁸⁾ erklären die Stadt und ihre ehemaligen Fehdegegner, daß sie *alle fientschaft abegetan han und von beiden pathien . . virtzezin . . und solche abesune* geschlossen worden sei. In einer anderen Rachtung³⁹⁾ bekennt ein Ritter, daß die Frankfurter *mich abegesunet gnomen und die fehede gein mir gantzlich abegethan, desselben glichen ich die fehede auch abegethan han*. Auf die wechselseitige Abhängigkeit der beiderseitigen Verzichtserklärungen weisen verschiedene Verträge hin. Das nachfolgende Beispiel zeigt mit aller Deutlichkeit, welches Ergebnis

³⁴⁾ Coing, S. 53, erläutert unter Berufung auf Frankfurter Quellen, daß diese symbolische Handlung bei den häufigen Fällen der Aufgabe des Eigentums an Grundstücken nachgewiesen werden könne: Der Eigentümer verzichtete vor Gericht auf sein Eigentum und ließ mit Halm und Mund dem Zinsgläubiger das Grundstück auf.

Thomas, S. 73 N. 10, erklärt dagegen daß diese Form der Eigentumsübertragung erst seit dem Jahre 1807 in Frankfurt üblich gewesen sei, während bis 1806 die Einsetzung in den Besitz und Entsetzung aus demselben herkömmlich durch „Mantelgriff“ geschehen sei: Die Beteiligten ergriffen den Zipfel des Mantels des älteren Bürgermeisters, der die Ent- und Einsetzung durchführte. Allerdings zitiert Thomas, S. 436 Nr. 34 dann wieder einen Rechtsfall aus dem Jahre 1398 (den Schöffengerichtsbüchern entnommen), wo die Eigentumsübertragung mit Halm und Mund deutlich vermerkt ist. Im übrigen nimmt auch Schunder, S. 35, unter Berufung auf die bei Thomas zitierte Quelle an, daß die Güterübertragung mit Halm und Mund geschehen sei.

³⁵⁾ vgl. DRW (4. Bd., 1939—1951), Sp. 1481 und 1482.

³⁶⁾ In einem Notariatsinstrument vom 30. Juli 1400 (Liebfrauen Nr. 7, städt.), findet sich der Ausspruch, der Betreffende habe *mit munde und mit hande* gelobt. Dies war bei den Notaren eine verbreitete Schwurformel, während die Erklärung *mit halme und mit munde* verziehen zu haben, in den herangezogenen Urkunden nur an dieser einen Stelle auftaucht.

³⁷⁾ Für die des Schreibens unkundigen Fehdegegner werden dies die Stadtschreiber durch übereinstimmende Verträge erledigt haben.

³⁸⁾ 1408, März 22.

³⁹⁾ 1404, Januar 24.

die Parteien stets anstrebten und worauf alle ihre Bemühen ausgerichtet waren, nämlich auf die endgültige Bereinigung der Spannungen durch Verzicht, ohne daß man noch auf die Durchsetzung der ursprünglichen Forderung bedacht war: Ein ehemaliger Feind der Stadt bekannte⁴⁰⁾, daß die Frankfurter ihn

uz den feheden gelassen und auch gantzlich und luterlich uff mich virtzigen han und darumb so han ich widerumb uff sie virtzeigin luterlich und gantzlich.

Anders lagen die Verhältnisse, sobald ein Schiedsrichter den Sühnebrief ausstelle: In einem solchen Falle erhielten die Parteien gleichlautende Urkunden und gaben, soweit sinnvoll, alle Erklärungen wechselseitig ab. Gewöhnlich hieß es hier, daß die Partei *uff eyne syte* und jene Partei *uff die andern syte* die Erklärung abgegeben habe⁴¹⁾ oder daß *yetliche parthie uff die andern gruntlich virziege hand*⁴²⁾.

Bereits an mehreren Stellen haben wir als einen Bestandteil der Formeln *uz der fehede lassen* erwähnt. Dieser Satz hat eine besondere Bedeutung und kann als Beispiel einer schönen bildhaften Sprache betrachtet werden. Die Stadt führte nämlich ein Fehdebuch⁴³⁾. Hierin waren unter anderem ihre Gegner namentlich aufgeführt. Sie wurden nach Abschluß der Fehde wieder aus jenem Buch gestrichen, also aus der Fehde gelassen. Dies geschah auf mancherlei Art. Das einfachste Mittel war, wie erwähnt —, daß man den Namen des Fehdegegners durchstrich. Gelegentlich wurde dann noch hinzugefügt, daß man die Fehde beendet hat, ein Sühnevertrag oder ein Waffenstillstand geschlossen wurde oder daß der Fehdeführende verstorben war. Zusätzlich konnte auf den Namen des die Sühne mittelnden Schiedsrichters verwiesen werden. In einem Sühnebrief wird ausdrücklich durch den Schiedsrichter festgelegt⁴⁴⁾, daß die ehemaligen Fehdegegner, es waren hier zehn Personen, *von fr. dise vorgenant personen uz irer stede buch tun dilgen*. In einem anderen Fall, der übrigens ein interessantes Beispiel für den Beweg-

⁴⁰⁾ R. 1412, Juni 14.

⁴¹⁾ vgl. z.B. R. 1380, November 12.

⁴²⁾ vgl. z.B. R. 1386, Juni 8.

⁴³⁾ Es handelt sich hierbei um das Kb X mit Eintragungen von 1376—1495 (über die Einteilung siehe Inventare Bd. 3, S. XVI/XVII). Auf dem Titelblatt steht interessanterweise: *das buch, als die diener der stede fynden widerumb wider-sagen. und aberclags brieffe*. Wir haben ja bereits oben S. 33(34) Anm. 9 erwähnt, daß die städtischen Hauptleute den Feinden der Stadt für sich und ihre Knechte die Fehde *umb der stad zu fr. willen* ansagen. Vgl. noch zwei Briefe des Hauptmanns Johan Rubesamen vom 30. September 1427 (fol. 2R, 3R).

⁴⁴⁾ RS I 447 (19. Dezember 1394).

grund zum selbständigen Eingreifen eines Schiedsrichters in eine Fehde bildet, schreibt⁴⁵⁾ ein Sühnemittler, daß er anlässlich eines Besuches in der Stadt festgestellt habe, daß die Frankfurter einen ihm bekannten Mann *fur ein fint habet und in uwerem buche ste*; er habe daraufhin mit jenem Mann gesprochen: Er und seine zwei Knechte wollten mit der Stadt gesühnt sein. Dieses Anerbieten nahm die Stadt dankbar an und schloß eine Sühne ab⁴⁶⁾, ohne daß sie selbst die Tilgung im Fehdebuch erwähnte.

In dem Kb ist festzustellen, daß nicht in allen Fällen ein Durchstreichen der Namen vorgenommen oder ein entsprechender Hinweis auf die Beendigung der Fehde gegeben wurde. Dies zeigt, daß die Tilgung im Fehdebuch selbst also nicht zur Beendigung der Feindschaft führte, sondern nur die Sühne, genau gesprochen nur der Sühnevertrag. In Einzelfällen mag es vorgekommen sein, daß die Stadt sich mit einem bloßen Durchstreichen begnügte und damit die Fehde als beendet ansah; wir können dies allerdings nur für die sehr zahlreich angeführten Knechte und Helfer der Fehdeparteien vermuten.

Wir hatten bereits an anderen Stellen darauf hingewiesen, daß durch die Verzichtserklärungen, eine allseitige und gegenseitige Bereinigung aller Ansprüche, wie immer sie auch geartet sein mögen, insgesamt vorgenommen wird. Die Gründe hierfür mögen mannigfach gewesen sein und lassen sich nicht erkennen. Wir haben ebenfalls schon gesagt, daß nicht selten eine gewisse Fehdemüdigkeit die Parteien zum Abschluß einer Sühne gedrängt haben mag, wobei — oder gerade weil — der zu erwartende Erfolg in keinem Verhältnis zu den Kosten für die Fehde gestanden hat. So berichtet Froning⁴⁷⁾, daß eine bestimmte Fehde, die mit Vorboten, Unterbrechungen und Ausläufern über zehn Jahre dauerte (1477—1489), den Rat der Stadt nicht weniger als 8000 Gulden kostete⁴⁸⁾. Dabei beliefen sich die durchschnittlichen Jahreseinnahmen der Stadt für die Jahre 1475 bis 1489 auf 26000 bis 27000 Gulden⁴⁹⁾.

Sehr deutlich spricht eine Sühne jenen Gedanken der aufkommenden Fehdemüdigkeit aus, die von einem Schiedsrichter vermittelt worden war⁵⁰⁾:

⁴⁵⁾ RS I 622 (5. März 1400)

⁴⁶⁾ In der Akte findet sich ein Antwortschreiben an den Fehdeführer vom 12. Mai 1400, sowie ein kurzer Sühnebrief, daß sie die *fehede abetun*.

⁴⁷⁾ S. 348 mit Nachweisen.

⁴⁸⁾ siehe Seite 93. Froning errechnet für das Jahr 1884 eine Summe von 240.000 Mk. für jene Fehde.

⁴⁹⁾ Froning, aaO.

⁵⁰⁾ Kb VI, 119b (8. Februar 1332).

daz man den schade, der uff beide seite ist geschee, glich sal uffhebin eine gein dem andern und solle beidersyt virtzyhen und sal eine stede sune darmide sin; und waz vorhande ist, iss sy schatzunge adir was iss sy, daz sal man auch lasse sin und iss ledig und loiz sage.

Wie leicht wiederum sich die Stadt ihrer Fehdegegner entledigen konnte und um welche „Ziele“ es diesen gelegentlich ging, zeigt folgendes an die Stadt gerichtetes Schreiben⁵¹⁾. Jemand lag mit dem Frankfurter Dorf Dortelweil in Fehden, und die Stadt hatte ihn deshalb angeschrieben. Er antwortete, daß er um der Frankfurter willen von der Fehde lassen will, sofern die Stadt ihm

bynen diesen nesten fyrtzeihen dagen schicken wollent .. zwey duch sarrocks⁵²⁾ und zwey par nyderlenschin hossen⁵³⁾.

Die Sühneverträge, die im Rahmen oder im Anschluß an die generelle Sühne- und Verzichtserklärung noch einzelne Fragen besonders regeln, sind verhältnismäßig selten. Darunter finden sich allerdings Vereinbarungen, die sehr ausführlich gehalten sind und über die einzelnen Punkte erschöpfende Auskunft geben. Wir können dabei folgendes feststellen:

Gleich wie im geltenden Recht wurde für eine beschädigte oder weggenommene Sache zunächst Wiederherstellung des alten Zustandes vereinbart. Erst wenn dies infolge des Untergangs der Sache oder anderer Umstände nicht mehr möglich war, kam es zur Vereinbarung eines Schadensersatzanspruches. So bestimmt der Schiedsrichter Kurfürst Adolf von Mainz in der Rachtung 1463, Juli 7, daß die erbeutete und noch vorhandene Habe zurückgegeben, und der Rest *nach redelichem werde ersetzt werden soll*⁵⁴⁾.

Dem entspricht es, wenn eine Sühnepartei erklärt, ihr sei *eyne erstadunge getan* worden⁵⁵⁾ oder daß die Stadt ihr *genug getan und hundert unde funfftzee gulde* gezahlt habe⁵⁶⁾.

Soweit reine Schadensersatzleistungen vereinbart wurden, auf Grund deren die Sühnepartei eine bestimmte Summe Geldes ausgezahlt erhielt, wird hier ebenfalls in den seltensten Fällen angegeben, für welchen Zweck die Geldzahlung bestimmt ist. Zwar kann es aus-

⁵¹⁾ RS — N 647 (um 1400).

⁵²⁾ Feld- oder Kriegsmantel.

⁵³⁾ Zu den „Fehdegründen“ vgl. Meier — Helmbrecht (Gustav Freytag, Johann von Berlichingen).

⁵⁴⁾ vgl. noch R. 1457, Dezember 16.

⁵⁵⁾ R. 1440, Januar 21.

⁵⁶⁾ R. 1390, Juli 25.

drücklich heißen, daß *vur den schaden an brande und name tzwenzig gulden gezahlt werden*⁵⁷⁾, doch sind Wendungen dieser Art nicht häufig und sind dazu noch sehr allgemein gehalten. Es ist daher nicht möglich, bestimmte Regeln über Schadensersatztaxen oder dergleichen aufzustellen; eine Relation zwischen Art und Umfang des Schadensersatzes und der Fehde selbst kann nicht gebildet werden. Ein Versuch einer nachträglichen Systematisierung würde zudem daran scheitern, daß jede Fehde mit verschiedener Intensität, mit unterschiedlichem Ziel und abweichender Dauer geführt wurde, und oftmals war in den Geldleistungen ein Teilbetrag für die moralische Wiedergutmachung oder Beschwichtigung enthalten. Die Zahlung wurde zudem für jedes begangene Unrecht im weitesten Sinne geleistet und konnte Schadensersatz und Privatstrafe umfassen⁵⁸⁾. Die Zahlung eines solchen Betrages unterlag aber keinen festen Regeln, da er von reinen Billigkeitserwägungen abhängig war. Dies war zum Beispiel der Fall, wenn ein Ritter bekannte, wegen Verlustes von genannten Gegenständen *und von ander sache wegin funffzig gulde gutlich geschencket* bekommen zu haben⁵⁹⁾. Die Beschwichtigung zeigt sich auch darin, daß zahlreiche Sühneverträge nach der Sühne- und Verzichtserklärung fortfahren *darumb sie mir X gulden gegeben han*⁶⁰⁾. Der Vertrag wurde also geschlossen, weil die Verhandlungen den Streit überhaupt zu einem guten Ende geführt hatten, und jede Partei mit dem Erzielten zufrieden war. In einer gewissen Abhängigkeit steht die Verzichtserklärung zu der Geldleistung, und diese Geldzuwendung andererseits ist nicht ohne die Verzichtserklärung denkbar. Die streitbaren Edelleute und Ritter und aber auch die Stadt ließen sich ihre Verzichtserklärung gern abkaufen und gaben klein bei, wenn sich dies in barer Münze auszahlte. Es waren sich die kleinen und größeren Adligen wohl darüber im klaren, daß sie niemals einen vollständigen Sieg gegen die immer stärker werdende und stetig aufstrebende Stadt zu erreichen vermochten. Sie konnten die Stadt und ihre Bewohner nur hie und da mit unterschiedlichem Erfolg bekämpfen. In gleicher Weise war die Stadt nicht ohne weiteres in der Lage, sich ihrer äußeren Gegner stets mit befriedigendem Ergebnis zu wehren. Dazu waren die Feinde wieder zu zahlreich und nicht gleich für die Stadt greifbar. Eine befestigte Burg zu brechen, war keine einfache Angelegenheit und bedeutete unter Umständen eine lange Belagerung durch zahlreiche Söldner, die in diesem Zeitraum wieder für den unmittelbaren Schutz der Stadt und ihrer Be-

⁵⁷⁾ R. 1391, Juli 3.

⁵⁸⁾ E. Kaufmann, Schadensersatz, Seite 116, 136 f.

⁵⁹⁾ z.B. R. 1390, Juni 15; 1394, August 21.

⁶⁰⁾ R. 1390, August 25.

wohner ausfielen, zumal die Stadt sich ja nicht nur echter Fehden zu erwehren hatte, sondern sie auch unregelmäßigen Angriffen und Überfällen ausgesetzt war. Selbst mit ihren „modernen“ Waffen war es der Stadt nicht immer möglich, sofort einen vollständigen Sieg zu erringen⁶¹).

Unter diesen Gesichtspunkten dürfte verständlich werden, daß der Ausdruck *darumb . . gegeben han* keine nichtssagende Redewendung darstellt, sondern mit Bedacht und unter richtiger Würdigung der herrschenden Verhältnisse mit in den Vertrag aufgenommen worden ist.

Die Höhe der Ersatzleistungen ist aus all den geschilderten Umständen natürlich recht verschieden. Die meisten der Zahlungen können mit durchschnittlich fünfzig Gulden angegeben werden. Die schwere Niederlage der Frankfurter in der Schlacht bei Kronberg im Jahre 1389, bei der ein großer Teil des Patriziats und der Zünfte in Gefangenschaft geriet⁶²), kostete die Stadt allerdings die beträchtliche Summe von 73000 Gulden⁶³). Grundsätzlich wurden die Zahlungen in einer Summe geleistet und der Empfänger erklärte, daß die Stadt ihm *hundert gulden gantzlich betzalt und gegeben han und sagin sie der ledig und lois mit disem brieffe*⁶⁴). Gelegentlich kamen Vereinbarungen über Ratenzahlungen vor: Für den den Frankfurtern zugefügten Schaden hatte jemand Hundert Gulden *in gutter franckenforter werunge* zu zahlen, und zwar jeweils zehn Gulden *in iglicher zu kunftiger franckenforter nuwe und alde messe, aller nest nacheinander folgen*⁶⁵).

Um ein ungefähres Bild von dem Wert eines Gulden der Zeit zu geben, wollen wir zum Vergleich folgende Angaben machen⁶⁶): Ein Procurator, der in erster Linie mit der Aufgabe vertraut war, die Stadt vor dem geistlichen Gericht in Mainz zu vertreten, erhielt bis zu 20 Gulden im Jahr. In der Regel hatte er nur juristische Nebenkenntnisse und seine Stellung zur Stadt war recht locker⁶⁷). Ein Stadt-

⁶¹) Frankfurt war als erste Stadt in Deutschland bereits 1348 im Besitz eines recht stattlichen Geschützparkes und hat zum Beispiel 1393 gegen das Schloß Hattstein ein Geschütz eingesetzt: Schmeidler, Seite 390; (vgl. auch Romeiss).

⁶²) vgl. Meinert, S. 19; sowie über den Verlauf der Schlacht u. a. Lersner, Chronik I, S. 365 f.

⁶³) Lersner, aaO.

⁶⁴) z.B. R. 1394, August 21.

⁶⁵) R. 1431, September 9; vgl. noch R. 1391, August 7.

⁶⁶) Im übrigen gibt E. Kaufmann, Schadensersatzrecht, Seite 119 ff., einen umfassenden Überblick über Schadensersatztaxen.

⁶⁷) vgl. Coing, S. 154 ff.

advokat, der vornehmlich als Berater des städtischen Rats in gerichtlichen Angelegenheiten fungierte und auswärtige politische Missionen übernahm, erhielt 100 Gulden. Die Personen in dieser Stellung hatten fast alle eine akademische Bildung⁶⁸). Das Gehalt des Stadtschreibers betrug im Jahre 1422 106 Gulden, wozu noch 15 Gulden Kleidergeld, Dienstwohnung im Römer, Holz und Kohlen kamen⁶⁹). Weiter erhielten die Stadtschreiber unter anderem noch Reisekosten⁷⁰); eine Zahlung, welche die Advokaten bei Übernahme auswärtiger Missionen sicher auch erhalten haben werden. Die Entlohnung der Söldner, die bei Fehdezügen neben dem Rat der Stadt die Hälfte der Beute erhielten⁷¹), war unterschiedlich: 1361 schwankte der Sold zwischen 10, 15 und 32½ Pfd. und 1368 zahlte die Stadt bereits für eine Dienstzeit von zwei Monaten 10 Pfd.⁷²). Schließlich wollen wir noch berichten, daß im Jahre 1368 ein Malter Roggen in der Stadt zwei Gulden kostete⁷³).

Verschiedene Einzelheiten aus Verzichtserklärungen aus einzelnen Sühneverträgen wollen wir noch anführen.

Die durch den Kaiser vermittelten Sühneverträge, die wir herangezogen haben, bieten, soweit die Verzichtserklärungen in Frage kommen, keine Besonderheiten⁷⁴). In der Rachtung vom 27. Februar 1486 erklärt

fridrich von gottes gnaden romischer keyser etc., daz wir die irrung, vehde, veintschafft, spenne und zwittrecht .. guttlich vereint, entscheiden und vertragen haben.

Als besondere Einzelpunkte werden unter anderem vereinbart, daß sofort alle Feindschaft einzustellen sei und alle gegenseitig erhobenen Ansprüche ungültig sein sollen. Für einen bestimmten Vorfall überträgt der Kaiser die Entscheidung hierüber einem Dritten. In der Rachtung vom 22. November 1495 wurde vereinbart, daß die zahlreichen vorangegangenen Händel und Einzeltaten für alle Zeiten erledigt sein sollen. Ferner wurde gefordert, daß die Gefangenen, sowie die *mitverhaften und purgen* ohne eine Geldzahlung (Lösegeld) freigelassen wurden. Soweit man Versprechen auf Lösegeld bereits ab-

⁶⁸) Coing, aaO.

⁶⁹) Elsas, Seite 619.

⁷⁰) Elsas, Seite 618.

⁷¹) Romeiss, Seite 16 und ferner Seite 29 mit weiteren Angaben und Quellen nachweisen.

⁷²) Elsas, Seite 22; ein Malter Roggen = 165—180 Pfund (Elsas, Seite 21).

⁷³) Romeiss, Seite 15.

⁷⁴) Über den Ablauf der vorangegangenen Fehden und weitere Einzelheiten, Froning, S. 352, 377 ff.

gegeben hatte, wurden die entsprechenden Briefe zurückgegeben. Ferner ging der Rachtung noch eine Mordtat an zwei Fischern voraus, gleichzeitig in diesem Zusammenhang Raub und Schatzung eines Dorfes: Alle hiermit in Verbindung stehenden und bereits erhobenen oder zukünftigen Forderungen mußten als erledigt gelten, und keine der Parteien durfte der anderen deshalb in irgendeiner Weise nachstellen.

Eine besondere Stellung nehmen die Rachtungen ein, die im Anschluß an eine erfolgreich durchgeführte Fehde der Bündnispartner, die sich zur Erreichung eines bestimmten Erfolges zusammengeschlossen hatten, abgeschlossen wurden⁷⁵⁾. Diese Sühneverträge hatten nämlich gemeinsam, daß hier tatsächlich ein Vertragspartner als echter Sieger und der andere als tatsächlicher Verlierer bezeichnet werden konnte. Die Fehde wurde mit einem festen Ziel geführt. Sie stand damit im Gegensatz zu manch anderer Fehde, die sich unter Umständen darauf beschränkte, den Fehdegegner durch gelegentliche kleine Fehdehandlungen langsam für den eigenen Standpunkt zu „gewinnen“ oder wo immer es möglich war, ihn einfach zu schädigen. In den oben angeführten Rachtungen, war jedoch das zuvor verabredete Ziel erreicht worden und jetzt wird durch die Art der Vereinbarung versucht, eine fortdauernde Befriedung des betreffenden Gebietes zu erreichen und zu erhalten. So versuchte man, den Fehdegegner möglichst machtlos zu halten oder ihn zumindest durch besondere Vereinbarungen abhängig zu machen. Letzteres konnte zum Beispiel dadurch erreicht werden, daß der Unterworfenen verpflichtet wurde, zu jeder Zeit für die Verbündeten und das Reich die Burg offen zu halten, damit sie sich daraus und aus den übrigen Besitzungen des Unterworfenen in jeder Weise behelfen konnten⁷⁶⁾. Sollte es so weit kommen, heißt es weiter, daß die Feste in fremde Hände fällt und die Verbündeten hieraus angegriffen werden, so sind die jetzigen Burgbesitzer verpflichtet, alsbald ihre Unschuld an dem Verlust mitzuteilen und alles zu versuchen, wieder in den Besitz der Burg zu gelangen. Sie dürfen sich nicht in entgegenstehender Weise *sunen, freden, vorwerten oder in gutliche bestand tedinge lassen*. Dem Sühnevertrag lag zugrunde, daß die Verbündeten zunächst das Schloß gebrochen und es dann doch wieder den alten Besitzern überlassen hatten. Ihre Großmut wurde ihnen übrigens schlecht gelohnt, denn es handelte sich auch hier um die Ganerbschaft Hattstein, der dann schließlich in den Jahren nach dem Zusammenschluß von 1432⁷⁷⁾ das Schloß endgültig weggenommen werden mußte, um zu

⁷⁵⁾ vgl. R. 1436, Juni 15; siehe oben Seite 66 ff.

⁷⁶⁾ Aus der ca. 3000 Worte umfassenden Rachtung 1379, August 17.

⁷⁷⁾ R. 1432, Juli 24.

einer sicheren und endgültigen Befriedung der von den Hattsteinern beherrschten Gegend zu kommen. Jetzt verzichteten die einzelnen Ganerben auf ihre

teile und recht des slosses hatzstein, mit aller siner zugehorunge: es sin eckere, wiesen, wasser, welde, zehenden odir armenlude, sowie unter anderem noch

uff die teile und rechte, die ich an dem dorffe und gerichte .. hatte.

Alle Gebiete und Rechte konnten die Eroberer nach ihrem Belieben nutzen. Weiter wurde mit dem einzelnen Ganerben vereinbart, daß die Bundesgenossen das, was ihre Vorfahren oder sie selbst verkauft oder verpfändet hatten, für die gleiche Summe zurückerwerben, oder die Gegenstände aus dem Gewahrsam des Pfandgläubigers auslösen konnten. Jeder Ganerbe erklärte hierzu, daß die, die solches Gut besaßen, dem Wiederkauf und der Pfandlösung ohne Nachteil der jetzigen Berechtigten nachzukommen hätten. Durch diese umfassenden Maßnahmen wurde der gewünschte Erfolg erreicht, nämlich die Burg geöffnet, den Bewohnern ihre Zufluchtsstätte genommen und sie ihrer Einkünfte beraubt⁷⁸⁾. Insgesamt gesehen, wurden sie unschädlich gemacht⁷⁹⁾.

Aus der Rachtung 1379, August 17 sollen zwei Einzelpunkte gestreift werden: Einmal versprechen die Ganerben

uff eynchen strassen, uff wasser oder uff lande keynen pfaffin, geistliche man, bilgerin, kauffman, kauffmanschaftt, juden noch andere unschedeliche lude

nicht mehr anzugreifen oder einem anderen für ein solches Vorhaben Unterstützung zu gewähren, es sei denn, sie stehen mit jemandem in rechter Fehde. Zum andern soll ein Ganerbe, der etwas gegen die Verbündeten unternimmt, seines Ganerbenanteils verlustig gehen; dieser Anteil sollte dann den übrigen Ganerben anfallen, es sei denn, er hätte nach Mahnung von seinem feindseligen Verhalten Abstand genommen. Die betreffenden Erben dürfen niemals mehr den ihnen auf diese Weise angefallenen Anteil herausgeben, und der Übeltäter wird endlos als *truwelois, erloys und meyneydig* angesehen und in Reichsacht gestellt.

Der Zusammenschluß vom 28. November 1457⁸⁰⁾ erfolgte ausschließlich mit dem Ziele, Ersatz für die geraubte Habe zu erlangen und die Freilassung der Gefangenen zu bewirken. So wurde eine entsprechende Vereinbarung in der nachfolgenden Sühne getroffen⁸¹⁾: Die

⁷⁸⁾ R. 1435, Mai 2; 1436, Juni 15; 1436, August 14 und 1439, Februar 16.

⁷⁹⁾ vgl. auch die Vereinbarung Kb IX, 8 (3. Juni 1400).

⁸⁰⁾ oben Seite 67.

⁸¹⁾ R. 1458, Januar 26.

Gefangenen wurden freigelassen und für die geraubte Ware Schadensersatz geleistet.

Wie wenig Macht die Stadt außerhalb ihrer Mauern tatsächlich hatte, beweist eine Rachtung aus dem Jahre 1392⁸²⁾. Der Amtmann zu Lich, Hartmut Drahe, hatte der Stadt als Helfer eines anderen die Fehde angesagt, die jener wegen der Juden der Stadt mit den Frankfurtern führte⁸³⁾. Aus diesem Grunde hat er Frankfurter Bürgern untersagt, ihre außerhalb der Stadt, und sogar zum Teil in dem Gebiet des städtischen Dorfes Erlenbach gelegenen Felder zu bebauen und zu bewirtschaften. Jenes *virbode* widerruft er nunmehr. Der Stadt war es demnach zunächst nicht möglich, ihren Bürgern wirksamen Schutz zu gewähren; sie mußte ein bestimmtes Verbot hinnehmen und war gezwungen, einen Sühnevertrag abzuschließen.

Oftmals wurde eine Vereinbarung über die im Laufe der Fehde gefangen genommenen Personen getroffen und zwar regelmäßig in der Form, daß die Gefangenen *ire gefengkeness ledig und lois gesaget* wurden⁸⁴⁾ und man sie auf Urfehde hin entließ. Die Urfehdeleistung wurde nicht in den Sühnevertrag aufgenommen⁸⁵⁾.

Auf die üblicherweise zu zahlenden Entschädigungen für Brand und sonstige Vorfälle konnten die Parteien verzichten. Dabei war es gleichgültig, ob Zahlungen bereits früher vereinbart waren und nur deswegen die Fehde geführt wurde, oder ob es sich um im Verlaufe der Fehde abgegebene Zahlungsversprechen handelte. Gleichzeitig erklärte man die entsprechenden Bürgschaftsversprechen für nichtig⁸⁶⁾.

Gelegentlich haben die Fehdeführenden versucht, ihre Gefangenen für zukünftige Streitigkeiten auf ihre Seite zu ziehen. Sie haben zu diesem Zweck mit einzelnen von ihnen Abkommen getroffen, noch ehe die Hauptfehdeparteien selbst zu einer Einigung gelangt waren. Abgesehen davon, daß die Bündnispartner in diesen Fällen nicht immer die verlässlichsten gewesen sein werden, war verständlicherweise die Hauptfehdepartei daran interessiert, daß ihr Gegner nicht auf diesem Weg neue Verbündete und Helfer bekam. In der abschließenden Sühne versprachen daher die Parteien in solchen Fällen, daß sie

⁸²⁾ März 6.

⁸³⁾ RS I 1391 (August 18); Kracauer, Seite 75.

⁸⁴⁾ z.B. R. 1459, Juli 27.

⁸⁵⁾ vgl. oben Seite 14 ff.; z.B. R. 1380, November 12.

⁸⁶⁾ z.B. R. 1459, Juli 27.

die entsprechenden Bündnisse mit den jeweiligen Helfern und Dienern der Gegenseite aufkündigen werden⁸⁷⁾).

Eine besondere Art des Schadensersatzes bestand darin, wie aus einer einzelnen Urkunde ersichtlich ist⁸⁸⁾, daß die Stadt sich einem Ritter gegenüber verpflichtete *soliche funffeundtzwentzig guldin gelts, die er vormals von yn zu lehen gehabt hat* weiterhin zu gewähren und *yme dartzu lihen ander funffeundtzwentzig guldin gelts jerliche zu reiche uff die zyt, als sie yme vor die funffeundtzwentzig guldin gereicht habe*. Zur Zahlung dieses Lehens verpflichtete sich die Stadt nochmals durch ein gesondertes Versprechen *alle jar uff sante walpurge tag*⁸⁹⁾ jenem Ritter bis zu seinem Lebensende zu Frankfurt das Geld gegen Quittung auszuhändigen. Sobald er irgendwie in Feindschaft zu der Stadt kommt, werden die Zahlungen eingestellt, die aber dann nach Beendigung der Differenzen wieder in gleichem Umfang wie zuvor geleistet werden. Wenn es sich bei einem Lehen in der Mehrzahl der Fälle um Grundbesitz, um Ländereien von unterschiedlicher Ausdehnung handelt⁹⁰⁾, darüber hinaus aber auch eine Würde, ein Amt, Zölle, Münzrecht usw. Gegenstand eines Lehes sein können⁹¹⁾, so ist auch der Fall gegeben, daß das jeweilige Lehnsojekt in einem Recht auf eine regelmäßig zu zahlende Summe Geldes, eine Rentenleistung besteht. Es war dies das sog. *foedum de bursa*, das Kammerlehen⁹²⁾, welches unter Umständen an eine ganz bestimmte Einnahmequelle gebunden sein konnte. Im vorliegenden Beispiel hat der Ritter ein Kammerlehen in Höhe von 50 Gulden erhalten, dessen Auszahlung nur an die Treueverpflichtung gebunden war, nichts gegen die Stadt, den Lehnsggeber, zu unternehmen. Es war dies eine Treueverpflichtung, wie sie bei jedem Lehen im Verhältnis zwischen den Parteien üblich war.

Es konnte nicht ausgeschlossen werden, daß die Stadt jemanden befohdete, während die Streitsache aus gleich welchem Grund bei Gericht anhängig war. Waren die Parteien bereits zum Termin geladen und kam es dennoch zum Abschluß einer (außergerichtlichen) Sühne,

⁸⁷⁾ R. 1380, November 12: *... und yn verbuntlich gemacht han, die sollen sie soliches verbuntnisses ledig und lois sage*.

⁸⁸⁾ R. 1380, November 12.

⁸⁹⁾ R. 1380, Dezember 2.

⁹⁰⁾ Conrad, S. 254. Am Rande mag hier vermerkt sein, daß die Stadt im Jahre 1909 zum letzten Male einen Lehnbrief ausstellte (:Otto Schultz, Das Münzenberger Lehen, Arch.f.Frankf.Gesch. IV, 2, Frankfurt 1929). In Bayern gab es Lehen bis 1918 (Klebel, S. 201).

⁹¹⁾ Ganshof, S. 120 f.; Klebel, S. 206, teilt einen Lehnbrief mit, der sieben verschiedene Gruppen von Lehnstücken enthält.

⁹²⁾ Ganshof, S. 122 (frz.: *fief de bourse*).

so sind Fälle überliefert, bei denen sich die andere Partei in der Sühne verpflichtete, die Klage zurückzunehmen. Damit war der Angeklagte, die eine Fehdepartei, vor möglicher peinlicher Strafe geschützt und ein einmal begonnenes staatliches Verfahren wurde durch private Vereinbarung gegenstandslos. Dies zeigt, daß die Parteien noch völlig Herr des Verfahrens waren, das sie nach Belieben eröffnen und beenden konnten. Der entsprechende Sühnevertrag der Stadt lautet:

als wir vormals mit N.N. in feheden gewest sin und wir in zu der zyt darumb vur unszs allerlichten gnedigsten heren des romschen etc. konigs hofgericht hatten tun heischen⁹³), und wand wir nu soliche fehede mit ime gutliche, gantz und zumale gerichtet, geslichtet und versunet sin, herumb weres sache, daz er von solicher unsz clage wege in des egent unszs gnedigsten heren des romischen konigs gerichte komen we, so ist uns guter wille, daz er da uss gelassen werde⁹⁴).

Selbst der Kaiser bestimmt in einer Rachtung⁹⁵), daß ein bereits durch den *cammerprocurator fiscalis* eingeleitetes Verfahren eingestellt wird, und die hierüber vorhandenen Unterlagen vernichtet werden.

Sonst ist im allgemeinen in diesem Punkt eine andere Tendenz festzustellen. In vielen Fällen wird vereinbart, daß die betreffende Sühne auf den *gerichtesgang* bestimmter Personen wegen einer Angelegenheit die in der Regel nicht näher gekennzeichnet wird, keinen Einfluß hat. Das Verfahren soll weiterhin bei dem Gericht anhängig bleiben, ohne Rücksicht auf die alle anderen Punkte abschließend regelnde Sühne⁹⁶). Dies zeigt, daß man bestrebt war, die Kompetenz und Autorität des Gerichts nicht mehr zu beschneiden oder anzuzweifeln, um dadurch die gerichtliche Gewalt zu stärken; erforderlich war nur, daß eine Partei den ordentlichen Rechtsweg zu den staatlichen Gerichten gewählt hatte.

Auf der gleichen Linie liegen auch die Vereinbarungen, mit welchen sich der ehemalige Fehdegegner der Stadt verpflichtete, Recht zu nehmen

vor dem rade oder des ryches gerichte zu fr. oder wo iss der radt hyne wyset und nyrgent anders⁹⁷).

Das hier als Reichsgericht bezeichnete Gericht, ist das städtische Schöffengericht, das aus dem alten fränkischen „Pallast-Gericht“ hervorgegangene zur damaligen Zeit königliche Gericht, das sich mit

⁹³) Die beiden letzten Worte (-*tun heischen*) sind in dem Entwurf des Vertrags nachträglich eingefügt.

⁹⁴) RS I 2041 (30. März 1425).

⁹⁵) 1495, November 22.

⁹⁶) vgl. R. 1390, Februar 14; RS I 4830 (6. Mai 1451).

⁹⁷) R. 1466, September 1.

dem Stadtgericht der Gemeinde unter dem Reichsschultheißen verbunden hat. Auch noch zu einem Zeitpunkt, als das Reichsschultheissenamt längst (seit 1372) in städtische Hände übergegangen war, hat es sich als Reichsgericht unter der Benennung des heiligen Reichs Stadtgericht erhalten⁹⁸⁾. Neben dem Vorsitzenden, dem Schultheißen, hatte es vierzehn Schöffen als Beisitzer, die die erste Bank des aus drei Bänken bestehenden Rats der Stadt Frankfurt bildeten. Ursprünglich war das Schöffengericht für das gesamte Gebiet der Zivil- und Strafrechtspflege zuständig. Beschränkt durch die Strafgewalt der geistlichen Gerichte⁹⁹⁾, ging dann seine eigene Strafgewalt im wesentlichen nur auf Mord, Körperverletzung, Beleidigung und Diebstahl. Im Laufe des Berichtszeitraumes zog jedoch der Rat der Stadt allmählich alle Fälle an sich, bei denen auf Leibes- oder Lebensstrafe zu erkennen war, und das geistliche Gericht verlor in Frankfurt in Strafsachen seine Strafgewalt¹⁰⁰⁾. Neben dem Frankfurter Stadtrecht galt in der Stadt das gemeine Recht, also abgesehen von einzelnen Reichsgesetzen, das auf Brauch und Herkommen beruhende Recht. Daneben bildeten die Freiheits- und Rechtsbriefe, die von den Kaisern und Königen der Stadt erteilt waren, eine besondere Rechtsquelle und erlangten eine umfassende Geltung und Bedeutung im Rechtsleben der Stadt¹⁰¹⁾. Daß eines der bekannten Rechtsbücher ausdrücklich in Frankfurt im Gebrauch gewesen ist, läßt sich nicht nachweisen¹⁰²⁾.

Die zahlreichen Verträge der erwähnten Art¹⁰³⁾, Recht vor dem Gericht in Frankfurt zu nehmen und damit — ausgesprochen oder unausgesprochen — die Versicherung, forthin keine Fehde mehr wegen etwaiger Streitpunkte zu führen, hatten für die Stadt den Vorteil, daß die Zahl ihrer potentiellen Fehdegegner ständig weniger wurde, und sie ihr Recht nicht in dem ungewissen Ausgang von Kampfhandlungen suchen mußte. Damit stärkte sie die Autorität ihres eigenen Gerichts und gleichzeitig des Gerichtswesens überhaupt. Über den Kreis der eigentlichen Sühneparteien hinaus, trug sie auf diese Weise zur Verbreitung des Gedankens bei, daß das Recht auch¹⁰⁴⁾

⁹⁸⁾ vgl. Thomas, Seite 70.

⁹⁹⁾ Vogt, S. 270; das geistliche Gericht urteilte vornehmlich über Zauberei, Ehebruch, Wucher und Fälschung von Maß, Gewicht und Münze (:Bothe, S. 89).

¹⁰⁰⁾ Einen ausführlichen Überblick nach der neuesten Forschung — auch unter Mitteilung der abweichenden Meinung — gibt Vogt, S. 267 ff.

¹⁰¹⁾ siehe dazu schon oben Seite 65/66.

¹⁰²⁾ vgl. im übrigen Euler, Seite 18 f.

¹⁰³⁾ z.B. noch R. 1398, Mai 14; 1398, Juni 9; 1450, Oktober, 22; 1485, August 11: *darumb solle und wolle wir recht geben und neme vor des richsgericht zu fr. und nirgen anders.*

¹⁰⁴⁾ Wir wollen gar nicht behaupten, daß sich im Berichtszeitraum bei dem hier in Betracht kommenden Personenkreis der Gedanke schon durchsetzte, nur vor

durch Verhandlung und Urteil zu erlangen sei. Zudem konnte verabredet werden, daß eine Sühnevereinbarung durch obrigkeitliches Eingreifen gegenstandslos werden solle:

es were von unsern allergnedigsten herren, dem romischen keiser, sinem fiscale oder andern gerichten oder sust wie das sin mocht, das sal alles krafftlos und abe sin und von keynem teil gegen dem andern gebucht oder furgewant werden, ongeverlich¹⁰⁵⁾.

Damit wurde der Sühne subsidiären Charakter beigelegt. Sie wurde ausnahmsweise nicht als endgültig und unabänderlich angesehen. Allerdings darf dieser Rachtung in jenem Punkt keine zu große Bedeutung beigemessen werden, da hier besondere Verhältnisse zugrunde lagen. Es handelt sich um eine von Markgraf Karl von Baden vermittelte Sühne, die im Anschluß an die Niederwerfung¹⁰⁶⁾ Cunes von Westerbürg durch die Erzbischöfe von Mainz, Trier und Köln, Franks von Cronenberg und der Städte Köln und Frankfurt geschlossen worden war. In diesen Streit hatte sich Friedrich III. eingeschaltet. Allerdings erst nach Abschluß des Bündnisses teilte er der Stadt mit¹⁰⁷⁾, daß Kaufleute sich hilfesuchend an ihn gewandt hätten, da sie *unentsagt und unbewart und on alle redlich ursachen* auf dem Main überfallen worden seien. Friedrich forderte die Stadt

mit ernste (auf), das ir gegen den obgenanten getettern daran sein wellet, damit syne die gefangen mit irer habe und gute ungeschetzt gantz ledig sagen und lassen mit bekerung der schaden.

Jene zuletzt erwähnte Sühne, die durch das Eingreifen des *fiscalis* mindestens zum Teil ihre Geltung verlieren konnte, steht im Gegensatz zu allen anderen Sühneverträgen, die endgültig sind. Das Wesen der Sühne und gerade des dort erklärten Verzichts, ist ja doch darin zu sehen, daß eine endgültige Beilegung aller Streitpunkte, soweit sie nicht ausdrücklich ausgenommen sind, erfolgt. Hierdurch wird den Parteien die absolute Gewißheit verschafft, wegen der einzelnen Fehdehandlungen für alle Zeiten nicht mehr belangt zu werden. Wurde eine Sühne abgeschlossen, so war diese mit keinem „Rechtsmittel“ angreifbar. Niemand konnte also eine Art „Urteilsschelte“ erheben, noch durfte wegen der betreffenden Streitpunkte ein gerichtliches Verfahren eingeleitet werden. Auch dies mußte ausdrück-

Gericht könne man Recht erhalten und die Durchsetzung der Ansprüche mittels Fehde sei unrechtmäßig; „Beide Prozeßformen, Fehde und gerichtlicher Prozeß, laufen nebeneinander her“: E. Kaufmann, JuS 1961, 85.

¹⁰⁵⁾ R. 1458, Januar 26.

¹⁰⁶⁾ s. oben S. 67.

¹⁰⁷⁾ R. 1457, Dezember 16.

lich vereinbart sein, da im anderen Fall der Tatbestand des Sühnebruchs gegeben war¹⁰⁸⁾.

Bader vertritt¹⁰⁹⁾ für das Gebiet des Schiedsverfahrens und gerade auch in bezug auf die Anrufung des ordentlichen Gerichts eine andere Auffassung. Wir können im Rahmen der vorliegenden Arbeit nicht auf jeden der einzelnen Unterschiede eingehen und sie erörtern, da wir es bei dem Schiedsverfahren im Rahmen des Fehdewesens zweifellos nur mit einem Teilgebiet des schiedsrichterlichen Verfahrens überhaupt zu tun haben. Abweichungen mögen daher schon aus der Natur der Sache begründet sein. Weder das hier gefundene Ergebnis, noch die von Bader festgestellten Besonderheiten des schiedsrichterlichen Verfahrens können daher für oder gegen die Richtigkeit der einen oder anderen Feststellung verwandt werden. Es sei jedoch auf folgende gravierende Unterschiede hingewiesen: Bader stellt fest, daß das Schiedsverfahren in Schwaben in zwei scharf voneinander zu scheidende Teile zerfällt; und zwar in einen nach Minne und einen nach Recht¹¹⁰⁾. Es soll den Parteien nicht verwehrt gewesen sein, mehrere Verfahren vor verschiedenen Schiedsleuten gleichzeitig ablaufen zu lassen und trotz eines schiedsrichterlichen Spruches, die Sache vor ein ordentliches Gericht oder ein anderes Schiedsgericht erneut zu bringen. Der Gegenstand des Verfahrens war dabei ein nach bürgerlichem Recht zu bestimmender Anspruch. Da in Schwaben die Trennung zwischen bürgerlichen Rechtssachen und Strafsachen schon im 12. Jahrhundert im wesentlichen erfolgt war, sei das Verfahren ein rein zivilprozessuales gewesen, und eine Entscheidung zum Beispiel über Brand und Totschlag war ausgeschlossen¹¹¹⁾. Im übrigen weisen die Schiedssprüche in Schwaben noch rein äußerlich eine Besonderheit gegenüber den Frankfurter Quellen auf, da sie meist eine sehr ausführliche Schilderung des Tatbestands enthalten¹¹²⁾. Der streitige Anspruch, der Gang der Verhandlung und die ganze Entwicklung des Rechtsstreits wird eingehend dargelegt. Der Spruch besteht allerdings dann im wesentlichen nur aus dem Tenor und in den wenigsten Fällen finden wir noch Urteilsgründe.

Selten erwähnen die Frankfurter Quellen, daß die Sühne endgültig sein soll¹¹³⁾. Dies ist begreiflich, denn dem Begriff des Verzichts

¹⁰⁸⁾ vgl. RS I 83 (23. November 1373); übereinstimmend Markgraf, Seite 40 ff. Planck (1. Bd.) Seite 336.

¹⁰⁹⁾ Schiedsverfahren, Seite 40 ff.

¹¹⁰⁾ aaO., Seite 40.

¹¹¹⁾ aaO., Seite 46.

¹¹²⁾ aaO., Seite 53.

¹¹³⁾ vgl. RS I 504 (8. September 1396): *gesunet und sol auch vorter widder sie nit dun.*

wohnte zu allen Zeiten der Gedanke der endgültigen Aufgabe der geltend gemachten Ansprüche so stark inne, daß die Erwähnung überflüssig war. Die dauernde Wirkung des Sühnevertrags folgt aus seiner sachlichen Gestaltung, insbesondere des durch ihn verfolgten Zwecks¹¹⁴⁾. So schreibt auch Oliver-Martin, daß durch das einmal abgegebene Sühneversprechen, die Angelegenheit endgültig beendet sei¹¹⁵⁾. Nur bei Sühneverträgen mit kündbaren Bündnissen traf man eine dahingehende Regelung, daß trotz der Kündigung die Sühne als solche in Kraft bleiben sollte¹¹⁶⁾. Eine Ausnahme bildet hier eine Rachtung aus dem Jahre 1427¹¹⁷⁾. Nachdem die Frankfurter durch die Vermittlung des Landgrafen zu Hessen einen Verzicht erklärt hatten, heißt es weiter:

doch also weres, das die .. wider die von fr. vurter tun wulden, das sulden sie viertzeihen tage bevor kuntlich verschriben lassen wisse, und alsdann so sulden und mochten die von fr. und ire burger soliche vorgeschriben sache und ansprache vor yn han zu glicher wise, als vor ee dise beredunge gescheen ist, ane geverde¹¹⁸⁾.

Hier ist eine Wiedereinsetzung in den alten Stand gegeben, die durch bloße Parteierklärung herbeigeführt werden konnte. Sie mußte jedoch eigens im Vertrag verabredet sein.

Im übrigen kann es zweifelhaft sein, ob der Ausdruck *ewige sune*, der selten vorkommt, tatsächlich im Sinne von „immerwährend“ gemeint war und an einen Verzicht auf Feindschaft für alle Zeiten gedacht war¹¹⁹⁾. In manchem Falle wird es sich um eine bloße Floskel gehandelt haben, denn wie könnte sonst eine *ewige sune* geschlossen und gleichzeitig vereinbart worden sein, daß der Fehdegegner nur während der nächsten vier Jahre nichts gegen die andere Sühnepartei unternehmen durfte¹²⁰⁾. Das *ewig* bezieht sich nur auf die gegenwärtigen Streitpunkte, ohne damit für „ewige Zeiten“ und für alle denkbaren Fälle unter den Parteien schon jetzt im voraus eine Sühne zu vereinbaren. So meint auch Thea Vienken¹²¹⁾, daß früher der Ausdruck *ewig* in rechtlichen Formulierungen einen gewissen metaphysischen Charakter gehabt habe, nach dem 12. und

¹¹⁴⁾ vgl. Vienken, Seite 52.

¹¹⁵⁾ Seite 137: „La promesse une fois obtenue, la voie de fait est définitivement exclue, au profit de la voie de droit“.

¹¹⁶⁾ siehe dazu unten Seite 94.

¹¹⁷⁾ Dezember 6.

¹¹⁸⁾ vgl. z.B. noch R. 1438, März 15.

¹¹⁹⁾ Kb VII, 26 (9. Januar 1420); R. 1390, Juni 24; R. 1401, Juli 23. Vgl. auch R. 1353, Januar 17.

¹²⁰⁾ Kb VIIa, 50 (21. Februar 1383).

¹²¹⁾ Seite 82.

13. Jahrhundert die Begriffe jedoch nicht mehr so ernst genommen worden seien.

Nachfolgend soll ein Überblick über die Bündnisse gegeben werden, soweit sie in den Sühneverträgen angeführt sind¹²²). Wir haben bereits an anderer Stelle erwähnt¹²³), daß die Stadt Bemühungen unternahm, sich durch den Abschluß von Verbundverträgen¹²⁴) eine Vielzahl Verbündeter zu schaffen, deren Wohnsitze wie ein Kranz um das Stadtgebiet gelegen waren. Sie konnten sich zu militärischen Dienstleistungen verpflichten. Die Stadt hatte die Möglichkeit, mit ihren Partnern entweder eine aktive Hilfe in den verschiedenen Formen zu vereinbaren, oder sie verabedete mit ihnen reine Stillhalteverpflichtungen. Im letzten Fall unterlag der Betreffende nur der negativen Pflicht¹²⁵), die Stadt nicht zu schädigen. Aber in beiden Fällen war es der Stadt vergönnt, für eine gewisse Zeit einen potentiellen Fehdegegner weniger zu haben, der ihr unter Umständen noch zu Hilfeleistungen verpflichtet war.

Diese Art des Bündnisses wurde als ein außerhalb des Lehnrechts stehendes Geschäft angesehen¹²⁶). Es handelte sich um ein vertragliches Dienstverhältnis, das auf mannigfache militärische Dienstleistungen und Verpflichtungen gerichtet sein konnte¹²⁷). Die Parteien waren in der Lage, das Dienstverhältnis durch Vereinbarung in beliebiger Weise auszugestalten. Mit Recht hat deshalb Mitteis¹²⁸) es als eine Hohlform bezeichnet, die jeden Inhalt obligatorischer Natur aufnehmen kann. In der Wissenschaft wird die Meinung vertreten, es handele sich bei diesem Institut um die Fortsetzung der germanischen Sitte der Ersatzleistung von Personen: Die Mannschaftsleistung bedeutet nämlich in ihrer Urform die Ersetzung des Erschlagenen durch den Totschläger, der zur Sühne in die Sippe des Getöteten eintrat, um Dienst als Ersatz für den Toten zu verrichten¹²⁹). Ob es sich tatsächlich um dieses alte Institut handelt, das sich im Mittelalter nur den beson-

¹²²) Dieser Punkt ist sehr umfassend; abschließende und vollständige Aussagen können daher hier nicht gegeben werden; vgl. auch die Angaben bei Romeiss, S. 18, sowie die demnächst erscheinende Diss. (iur) von Zorn.

¹²³) oben Seite 32.

¹²⁴) Wir gebrauchen grundsätzlich den Ausdruck *verbunt*, da er als einziger terminus technicus uns in den Quellen entgegentritt. Das Institut *homagium* = Mannschaft entspricht diesem Ausdruck.

¹²⁵) Kienast, Seite 46.

¹²⁶) Mitteis, S. 482; Kienast, S. 44: „auf der Grenze zum Lehnrecht steht . . .“.

¹²⁷) siehe auch Ebel, Urfehden, S. 122.

¹²⁸) aaO.

¹²⁹) Ebel, aaO., S. 120, 121 Anm. 395.

deren städtischen Verhältnissen anpaßte, mag hier dahingestellt bleiben. Jene Sühnemannschaften¹³⁰⁾ bedeuteten auf jeden Fall für die Stadt zunächst eine takkräftige Hilfe gegen äußere Feinde, wenngleich auch unerörtet bleiben soll, ob stets ausreichender Verlaß auf diese Partner war, da doch der ehemalige Feind jetzt Treuepflichten übernahm, die für sich und seine Genossen gelten sollten¹³¹⁾. Daneben hatte dieses Rechtsinstitut noch den Zweck — und insoweit bestehen nicht nur Parallelen zur reinen Schadensersatzpflicht, sondern überhaupt zu jeder einzelnen Regelung in den Sühneverträgen —, dem Sieger eine Genugtuung zu verschaffen. Weiter bedeutete die Mannschaft eine Sicherheit für den Bündnispartner, in diesem Fall also für die Stadt, denn sie war für die Dauer des Bündnisses vor weiteren feindseligen Handlungen seitens ihres Partners geschützt. Bei der gewöhnlichen Sühne blieb es jeder Seite ja unbenommen, wegen anderer Punkte sofort eine neue Fehde anzusagen. Im Falle einer Sühne und eines Verbundes war der Zeitpunkt für den Beginn neuer feindlicher Handlungen mindestens bis zum Ende der Laufzeit des Vertrages hinausgeschoben. Der Verpflichtete versprach eidlich, während der Geltungsdauer des Verbunds nichts gegen die Stadt zu tun; sei es durch aktive, sei es durch passive Handlungen. Er war somit zur Treue gegenüber der Stadt verpflichtet. Damit kam es zu einer gewissen Annäherung an die Form einer wirklichen Belehnung, obgleich der Grund zum Abschluß des Vertrages — wie erwähnt — auch darin zu suchen war, daß eine Wiedergutmachung des Schadens erfolgte¹³²⁾. Somit wurde die Schadensschuld in eine Vertragsschuld umgewandelt¹³³⁾.

Diese Vereinbarungen über einen Verbund werden in den Sühneverträgen in vielgestaltiger Weise vorgenommen. Rein äußerlich betrachtet, nimmt der Verbund in der Regel ein Viertel des Platzes ein. Es sind auch Fälle bekannt, bei denen nur mit einem kurzen Satz die Sühne- und Verzichtserklärung abgegeben wird, und der Hauptteil der Sühne aus einem Verbund besteht. Folgende allgemeine Vereinbarung wird am häufigsten getroffen:

virbinden mich in diess selbin brieffe, ire schade zu warne, ir bestes zu werbin und widdir sie nicht zu tune und ire tage in getruwelichin helffen zu leiste, uff myne schade und verluste und uff ire koste, und

¹³⁰⁾ Ebel, *Leihgedanken*, S. 13.

¹³¹⁾ Kienast, Seite 45: 500—600 Genossen können auftreten.

¹³²⁾ So z.B. auch noch Jörg, S. 19. Man wird im übrigen schwerlich eine Entscheidung darüber fällen können, ob eine Sühne wegen des Verbundes oder umgekehrt ein Verbund wegen der Sühne geschlossen worden ist.

¹³³⁾ Mitteis, Seite 486.

in ire bestis zu raden und zu tune, als vere ich daz vor eydin und ere wegin tun mag¹³⁴⁾.

Die Dauer eines solchen Verbunds war verschieden. Wenn auch Bündnisse überliefert sind, die, wie das oben zitierte, auf unbestimmte Zeit eingegangen wurden und *myn lebetage* währen sollen¹³⁵⁾, so finden sich auch zahlreiche zeitlich begrenzte Bündnisse¹³⁶⁾. Die Verträge mit bestimmter Laufzeit erfuhren oft durch eine besondere Vereinbarung eine noch längere Wirkung. Die Stadt nahm ihren Vertragspartnern das Versprechen ab, nach Ablauf des Verbunds alle geplanten Fehdehandlungen zuvor schriftlich anzusagen, und gleichzeitig — was ausschlaggebend ist und die Unterscheidung zur üblichen immer in Geltung gewesenen Ansage der Fehde im allgemeinen bringt — eine gewisse Summe Geldes zu zahlen. In der Rachtung 1404, Januar 24 war zum Beispiel ein Verbund von einem Jahr verabredet, und als Geldzahlung wurden für den Fall der Fehdeansage zehn Gulden vorgesehen. Die Aufkündigung der zunächst auf bestimmte Zeit eingegangenen Bündnisse, gleicht den gegebenen Kündigungsmöglichkeiten bei den auf unbestimmte Zeit geschlossenen Verträgen. *daz iz mir also gelege were, daz ich in diz virbund uff seite¹³⁷⁾ oder werez auch, daz uns beiden odir unsz eine nit lenger gefuglich were, in diesem vorgenannten virbuntnisz zu sin¹³⁸⁾* waren die gebräuchlichsten Redewendungen, welche die Gelegenheit zur Kündigung ausdrückten. Eine solche Aufsage wirkte in aller Regel nicht sofort, vielmehr waren bestimmte Kündigungsfristen vereinbart, nach deren Ablauf erneut feindliche Handlungen ergriffen werden konnten. Die Kündigungsfristen betrugen in der Regel einige Monate¹³⁹⁾. Die Wirkung der Kündigung war streng auf den Verbund beschränkt und erfaßte keinesfalls die sonstigen Verzichts- und Sühneerklärungen. So wird dann auch vereinbart, *daz diss vorschriben virtzig in siner crafft und macht bliben sal¹⁴⁰⁾*. Auch bei den auf unbestimmte Zeit geschlossenen Verträgen mit Kündigungsmöglichkeit, wurde oftmals vereinbart, daß eine gewisse Geldsumme mit der Kündigung fällig sei. Dabei konnte es um den Betrag gehen, den der Verbündete bei Abschluss

¹³⁴⁾ R. 1380, Dezember 2.

¹³⁵⁾ z.B. R. 1420, Januar 4.

¹³⁶⁾ R. 1408, März 22: ein Jahr; R. 1377, Okt. 11: zwei Jahre; R. 1464, Januar 18: vier Jahre.

¹³⁷⁾ R. 1380, Dezember 2.

¹³⁸⁾ R. 1391, März 9.

¹³⁹⁾ R. 1380, Dezember 2: ein Monat; R. 1394, Aug. 21: vier Monate; R. 1408, März 22: sechs Monate.

¹⁴⁰⁾ z.B. R. 1404, Januar 24.

des Vertrages erhalten hatte, und den er jetzt voll¹⁴¹⁾ oder zum Teil¹⁴²⁾ wieder zurückgeben mußte. Oder es handelte sich um eine beliebig hohe Summe¹⁴³⁾, obgleich der Betreffende bei Abschluß des Vertrages keine Geldleistung erhalten hatte; in jedem Falle war es eine Vertragsstrafe.

Bei den von Seiten der Stadt gewährten Geldleistungen ist zu bedenken, daß für die Arbeit nur Bündnisse herangezogen worden sind, die im Rahmen einer Sühne verabredet wurden. Daher war die Höhe der Zuwendungen und der bei der Kündigung zurückzuzahlenden Beträge nicht nur von Art und Umfang der zu leistenden Dienste abhängig, sondern auch bedingt durch die erwähnte Verbindung mit der Sühne und dem Verzicht. Wenngleich in vielen Fällen der Verbund voll und ganz den Interessen beider Sühneparteien gedient haben wird, ist er in seiner Ausgestaltung an den vorausgegangenen Fehdehandlungen und den Sühnevereinbarungen im übrigen zu messen. So wird auch in zahlreichen Fällen erklärt, daß die Stadt für den Abschluß des Verbundes *darumb eyn somme geltis fruntlich* gegeben hat¹⁴⁴⁾. Dabei konnte es sich um eine einmalige Zahlung handeln¹⁴⁵⁾, jedoch auch um eine jährlich wiederkehrende Leistungsverpflichtung¹⁴⁶⁾ oder um eine Mischform dieser beiden Zahlungsmodalitäten¹⁴⁷⁾. Die jährlich gewährten Leistungen fielen bei der Kündigung und bei Todesfall des Verpflichteten weg¹⁴⁸⁾.

In zahlreichen Rachtungen hat die *eingangs* mitgeteilte Form des Verbundes graduelle Abweichungen erfahren. Die schwächste Form bedeutet in diesem Rahmen wohl die ganz knappe Vereinbarung, der Sühnepartner habe der Stadt gegenüber ihren *schaden zu warne und ir bestis zu werbin*¹⁴⁹⁾ oder wie es in einer weiteren Rachtung unter anderem heißt *ire schaden zu warne zu nacht und zu tage*¹⁵⁰⁾. Für die so Verpflichteten war selbst diese lockere Art des Bündnisses nicht ganz ungefährlich. Denn, kamen sie dieser Verpflichtung nach, so waren sie möglichen Nachstellungen der Gegenseite ausgesetzt. So lautet ein Satz einer Rachtung aus dem Jahre 1440¹⁵¹⁾, daß jemand

¹⁴¹⁾ R. 1464, Januar 18: 50 Gulden.

¹⁴²⁾ R. 1394, August 21: Hingabe 100, Rückzahlung 50 Gulden; R. 1393, Januar 18: 80 und 25 Gulden.

¹⁴³⁾ R. 1439, Februar 16: 12 Gulden.

¹⁴⁴⁾ R. 1420, Januar 4.

¹⁴⁵⁾ R. 1464, Januar 18: 50 Gulden (Anm. 141).

¹⁴⁶⁾ R. 1390, Juni 24: jährlich 24 Gulden.

¹⁴⁷⁾ R. 1380, Dezember 2: einmalig 100 und jährlich 32 Gulden.

¹⁴⁸⁾ vgl. R. 1380, Dezember 2.

¹⁴⁹⁾ R. 1390, Juni 15; siehe auch den Bürgereid, Seite 31.

¹⁵⁰⁾ R. 1372, März 11.

¹⁵¹⁾ R. 1440, Oktober 22.

*vormals den ersamen wisen heren . . ungeverlich in gude ein war-
nunge getan* und deswegen Nachteile erlitten, für welche er nunmehr
als Ersatzleistung zwanzig Gulden erhalten habe. Etwas stärkeren
und weitreichenderen Inhalts waren die Bündnisse, die zwar ihrem
Wortlaut nach damit beginnen, daß der Betreffende versichert, er
wolle den *schadin warne und ire bestes werben* aber darüber hinaus
fortfahren *und in deheinewys nimmer widder sie zu tune ane alle
bosefunde*¹⁵²). Dieses *nit zu tune* deutet doch auf eine aktive Haltung
hin, wenngleich Bündnisse dieser Art, die im Grunde nichts und alles
besagen, sicher einer höchst extensiven Auslegung fähig gewesen
waren. Lediglich negative Pflichten werden nicht stets und in der er-
forderlichen Weise in das Bewußtsein der beteiligten Kreise einge-
drungen sein. Diese Verträge werden daher auch in der Regel auf un-
bestimmte Zeit abgeschlossen und sind kündbar. Da sie keine präzi-
sierten Verpflichtungen umfassen, war die Kündigungsfrist entspre-
chend kurz. Sie beträgt gelegentlich nur einen Tag:

und sol auch vorter widder sie nit dun, ich habe mich dann vor ein
sonnen zu der andern an in bewart¹⁵³).

Inhaltlich gleiche Bedeutung hatten jene Bündnisse, welche, im Ge-
gensatz zu den sonstigen Gepflogenheiten, das Wort Verbund oder
verbinden nicht erwähnten, aber bestimmten, daß der Betreffende
die Stadt nicht befehlen und auch sonst nichts gegen sie unterneh-
men durfte, es sei denn, er hätte es ihr ein halbes Jahr¹⁵⁴) oder ein
Jahr¹⁵⁵) zuvor mitgeteilt. Es handelte sich hierbei um reine Stillhalte-
verpflichtungen; dabei ist neben der Form der Vereinbarung, die
Dauer des Bündnisses bzw. der Kündigungsfrist auffallend. Damit
wurde nämlich die üblicherweise geltende Zeitspanne von drei Tagen
zwischen Fehdeansage und Fehdebeginn um ein beträchtliches ver-
längert.

Die stärkste Form des Verbundes konnte die Stadt gegenüber den
Rittern der Umgebung wählen, die massive Burgen ihr eigen nannten
und sich zur Verteidigung des Vorfeldes für die Stadt eigneten oder
es ihr ermöglichten, selbst von dort aus Fehdezüge zu unternehmen.
In diesen Fällen konnte die Stadt die Burg nutzen¹⁵⁶). Gelegentlich

¹⁵²) z.B. R. 1386, Juni 8.

¹⁵³) RS I 504 (8. Sept. 1396). Vgl. auch R. 1464, Aug. 1 und 1485, August 11: will
der Bündnispartner etwas gegen die Stadt unternehmen, so kann er das tun,
wenn er soliches eyne ire burgermeistere in sine besiegelte brieffe gein fr. in sine
wonunge echt dage zuvor geschriben und verkondet hat.

¹⁵⁴) R. 1431, Juni 10.

¹⁵⁵) R. 1418, September 8.

¹⁵⁶) Öffnungsrechte hatte die Stadt z. B. noch an den Burgen in Niederrad und
Bonames; vgl. Schulin, S. 14, ferner Romeiss, S. 8, 20 und 49.

begnügte sie sich damit, daß der betreffende Ritter neutral blieb. So verpflichtete sich der Graf Philip von Katzenelnbogen¹⁵⁷⁾, die Feinde der Stadt nicht in seine Schlösser und seine Lande aufzunehmen und sie in keiner Weise zu unterstützen. Andererseits öffnete er der Stadt seine Lande, Gebiete, Schläge, Wege und Stege gegen alle Feinde mit Ausnahme derer, mit denen er selbst eidlich verbunden war. Die Vereinbarung, den Feinden der Stadt sein eignes Schloß nicht zu öffnen¹⁵⁸⁾ bzw. umgekehrt, für die Stadt das Schloß offen zu halten, waren recht häufig und für die Stadt aus den vorerwähnten Gründen vom militärischen Standpunkt aus betrachtet, höchst vorteilhaft¹⁵⁹⁾.

Von nicht minder gewichtiger Bedeutung waren für die Stadt die Vereinbarungen mit Ritttern über deren Hilfe bei den Fehdezügen der Stadt. Hier wurden genaue Bestimmungen getroffen über den Raum, in dem die Ritter Hilfe gewährten und man traf Vereinbarungen über die Art der Bewaffnung und Ausrüstung, sowie eine Regelung über die Kostenfrage¹⁶⁰⁾.

Nicht zu unterschätzen waren ebenfalls für die Stadt die Bündnisse, mit welchen sich Ritter verpflichteten, die von ihnen Abhängigen und jeden anderen, der mit der Stadt in Streit geraten sollte, nach bester Möglichkeit hiervon abzuhalten¹⁶¹⁾.

¹⁵⁷⁾ R. 1450, April 10.

¹⁵⁸⁾ vgl. z. B. RS I 196 (1396); R. 1391, März 9: *und sollen auch nymanden widder sie husen noch inhalden in keinen unszn sloszen.*

¹⁵⁹⁾ Vereinbarungen über das „Friedegut“, d. .h. die zu zahlenden Ersatzleistungen im Falle der Beschädigung oder Zerstörung der Burg durch den Fehdeherrs an den Burgherrn, konnten in den herangezogenen Quellen nicht festgestellt werden; vgl. dazu Homeyer, Friedegut, S. 7 ff., der in den rheinischen Urkunden ebenfalls einen entsprechenden Hinweis nicht finden konnte.

¹⁶⁰⁾ *selbzeheude mit helmen, uf mine kost. und sal in die stat komen, wann sie mirs inbiden mit solicheme gezeuge und geretschaft als darzu gehoret. und wann sie uzzaget, so sal ich mit ir zogen zwen dage und zwo nach uf myn selbis kost; were is aber, das sie ein besez dehen, so sal ich selb andir mit helmen bi der stat und bi in bliben mit der geretschaft, die darzu gehoret, das besez uz und uz uf mine kost, die wile sie vor dem besezze sint:* Kb II, 39b (1324).

¹⁶¹⁾ R. 1390, Juni 15; vgl. auch R. 1372, Juli 8, oben Seite 45.

6. Kapitel

Die Stadt — und auch jeder andere Vertragspartner — mußte bestrebt sein, sich gegen eine Nichteinhaltung der Sühnevereinbarung stärksten Schutz zu verschaffen, um in der Folgezeit wegen der getroffenen Absprachen vor jeder gerichtlichen oder außergerichtlichen Nachstellung und sonst denkbaren Unannehmlichkeiten sicher zu sein. Sie mußte die Gewißheit haben, ihr einstiger Fehdegegner werde sich *darumb nie nimmer*¹⁾ gegen sie wenden. Vornehmlich trachtete sie, durch Versprechen der nachfolgend darzustellenden Art, der Gegenseite denkbare Einwände dagegen abzuschneiden, die Verabredung sei rechtwidrig gewesen, sie sei unter äußerem Zwang abgeschlossen oder auf sonst unrechtmäßige Art und Weise zustande gekommen²⁾. In diesem Zusammenhang sei nochmals bemerkt³⁾, daß ein Sühnebruch nicht nur in einem erneuten offenen Vorgehen gesehen wurde, sondern auch in dem Versuch der gerichtlichen Geltendmachung des Anspruchs. Denn das Anrufen des Gerichts wegen eines bereits durch die Sühne erledigten Streitpunktes wurde stets und in allen Gebieten⁴⁾ als Bruch der Sühne angesehen. Dies war nur dann nicht der Fall, wenn ein bestimmter Anspruch ausdrücklich von der Sühnevereinbarung ausgenommen war.

1) Das Versprechen, in keiner Weise etwas gegen die Sühnevereinbarung zu unternehmen, findet sich in vielen Rachtungen und stellte dort zunächst einen der gesonderten *stucke, artickel unde punkte* der Sühne dar, auf die sich dann wiederum die Verzichtserklärung im allgemeinen bezog⁵⁾. Die Verwillkürung des einzelnen Sühnepartners bedeutete für diesen eine Schwächung seiner rechtlichen Stellung, während sie dem Versprechensempfänger erhöhte Sicherheit gegen den Bruch der Sühne gab.

In der Wahl ihrer Ausdrücke waren die Versprechen recht verschieden; sie bezogen sich jedoch auf zwei Gruppen von *behelfungen*⁶⁾,

¹⁾ R. 1380, Dezember 2.

²⁾ siehe auch Ebel, Urfehde, Seite 87 ff.

³⁾ siehe oben Seite 89 f.

⁴⁾ Markgraf, S. 41; Löning, S. 486; His, Strafrecht, S. 336 ff. Dagegen Bader, Schiedsverfahren, Seite 41 ff.

⁵⁾ vgl. oben Seite 72 ff.

⁶⁾ R. 1389, Juni 9: *behelfunge und widersatz*.

nämlich auf gerichtliches Vorgehen und auf feindseliges Handeln. Die Formeln, die uns im Rahmen der Sühneverträge entgegentreten, sind recht abwechslungsreich, da auch die Möglichkeiten den Partner *uffzuhalten und zu bekomern*⁷⁾ zahlreich waren. Solche Formeln lauten etwa:

mit geistlichen, noch mit werntlichen sachen, noch andirs mit keynerleye stucken, die yman irdenckin mochte, ane allerleye argelist und geverde⁸⁾; darwidder nit zu behelffen, mit keinerley behelffunge oder entschultunge, geistliches, werntliches oder heimliches gerichten oder richt oder mit keinerley andern sachen⁹⁾; darum nimmer zu argwene, noch zu strafene. ane allerleye argelist und geverde¹⁰⁾; nimmer zu tune heymelich adir uffinlich in deheynewys, ane alle geverde¹¹⁾.

Die möglichen *behelffungen* mochten recht mannigfach gewesen sein, und da man vor Umgehungen sicher sein wollte, wählten die Parteien oft bei den verschiedenen Ausdrücken noch den Zusatz *die man irdenckin mochte*. Dadurch konnte die Stadt vor jeder Nachstellung unbesorgt sein und wurde jede Art der Verfolgung rechtswidrig. In gleicher Weise verhielt es sich mit der Redewendung *heimeliche worte und werke*, die jede mögliche Beeinträchtigung auch durch Unterstützung Dritter verhindern sollte. Jedes unmittelbare oder mittelbare Vorgehen durch Rat und Tat war damit unterbunden.

Sehr ähnlich war die Situation bei gerichtlichem Vorgehen. Hier war zunächst ein Anrufen des *werntlichen und geistlichen gerichtes unde rechtes* ausgeschlossen. Dadurch verhinderten die Parteien, wegen der gesühnten Streitpunkte und Fehdehandlungen vor Gericht zitiert zu werden. Eine Erhöhung der Autorität der Gerichte lag sicher nicht in solchen Vereinbarungen. Sollte jedoch die Sühne einen Sinn haben, und die das Gericht anrufende Partei sich nicht des Vorwurfs eines Sühnebruchs ausgesetzt sehen, so konnte für unseren Berichtszeitraum keine andere Formel gewählt werden.

Weiter findet noch das *heymeliche gerichte* Erwähnung. Dieser Ausdruck, der streng von den *heymelichen worten und wercken* zu trennen ist, bezeichnet nicht etwa ein gerichtliches Vorgehen, welches nicht öffentlich angekündigt wurde, sondern meint das Femegericht und das Recht der Feme¹²⁾. Auch die Städte mußten sich vor dem

⁷⁾ R. 1408, September 8; vgl. im übrigen Schlosser.

⁸⁾ R. 1382, August 23 (Urfehde und Verbund).

⁹⁾ R. 1382, August 23.

¹⁰⁾ R. 1350, Juli 19.

¹¹⁾ R. 1376, Juli 22.

¹²⁾ R. 1374, Juli 18 bzw. 22: .. *der gerichte, sie sin heymlich odir uffinbar*. Vgl. Lindner, S. 280.

Die Begriffe Recht und Gericht sind nach dem mittelalterlichen Sprachgebrauch gleichzusetzende Begriffe (vgl. Schlosser, S. 20).

Femegericht bzw. einer Verfemung schützen. Ein Ausspruch des Femegerichts hätte es jedem gestattet, sie, ihre Bürger und deren Hab und Gut anzugreifen¹³⁾. Die Stadt und ihre Bürger wurden oft vor das Femegericht zitiert¹⁴⁾.

Inwieweit es zutreffend ist, daß im Jahre 1387 zum ersten Male eine Klage vor dem Femegericht gegen die Stadt erhoben worden sei, wie Lindner meint¹⁵⁾, bedarf hier keiner Klärung¹⁶⁾. Wir wollen nur auf die Tatsache hinweisen, daß die Frankfurter im Rahmen der Sühneverträge danach trachteten, sich vor möglicher Rechtsverfolgung durch diesen „Gerichtszweig“ mit entsprechenden Vereinbarungen zu schützen. Dies geschah auf jeden Fall bereits zu einem vor 1386 gelegenen Zeitpunkt. Wenn Lindner¹⁷⁾ es als bewiesen ansieht, daß bis zum Jahre 1386 die Einrichtung der Femegerichte in Süddeutschland „völlig unbekannt war“, so kann diese Auffassung bereits aus den wenigen zitierten Quellen — zumindest für den Frankfurter Raum — als unzutreffend angesehen werden. Wäre der Stadt die Einrichtung der Femegerichte unbekannt gewesen, so hätte sie sicher keine Vorsorge gegen eine etwaige Ladung dorthin getroffen.

2) Mit ziemlicher Regelmäßigkeit versprachen die Parteien darüber hinaus am Schluß ihrer Erklärungen alles *ane argeliste unde geverde* zu halten und zu beobachten. Sie verwenden auch hier die germanisch-fränkische Formel¹⁸⁾, die unbeeinflußt von römisch-rechtlichem Gedankengut, nunmehr im Berichtszeitraum¹⁹⁾ uns in der deutschsprachigen Form gegenübertritt. Dabei bedeuten die Ausdrücke Arglist und Gefährde das gleiche. Es waren nur verschiedene Worte für die Handlung und Gesinnung der Vertragschließenden, die heimlich, in einer das Rechtsbewußtsein verletzenden Weise, gegen ihren Partner handelten. Jedes nur denkbare Vorgehen, dessen Auswirkungen noch nicht von der Rechtsordnung erfaßt war, war damit unterbunden und ein hinterlistiges Verhalten ausgeschlossen.

Jeder Vertragspartner übernahm die Pflicht zur Einhaltung des Ver-

¹³⁾ Lindner, Seite XXI.

¹⁴⁾ Harry Gerber, Seite 3.

¹⁵⁾ Seite 513.

¹⁶⁾ hierüber und über andere das Femewesen betreffende Punkte wird die demnächst erscheinende Frankfurter Diss. (phil.) von Richard Gimbel Auskunft geben.

¹⁷⁾ Seite 514.

¹⁸⁾ Wir stützen uns, soweit nicht Quellen zitiert sind, auf die Arbeit von Fuhr.

¹⁹⁾ In Frankfurter Quellen selbst erscheint die Formel „ohne Gefährde“ zum letzten Male im Jahre 1909 und zwar in dem bereits oben Seite 86, Anm. 90 erwähnten Lehnbrief.

trages, wobei gerade das Vorgehen unmöglich gemacht werden sollte, was nur dem sittlichen Empfinden nach als eine verwerfliche Handlung angesehen werden konnte, das jetzt aber in eine, einen Gelöbnisbruch nach sich ziehende, Rechtspflicht umgewandelt wurde.

Bei den Sühneverträgen findet die Formel sehr häufige Anwendung. Dabei kann sie am Schluß der Vertragsvereinbarungen stehen und sich somit auf den ganzen Inhalt des Vertrages beziehen²⁰⁾ oder sie findet sich im Anschluß an die Regelung einzelner Punkte und ist somit nur für diese verbindlich²¹⁾. Gleichberechtigt findet sich die Formel *ane alle bosefunde*²²⁾ oder es wird zum Ausdruck gebracht, daß *in dheinwise* Vertragsverletzungen geschehen dürfen²³⁾. Dem Ausdruck *ane geverde* wurde allerdings gegenüber der Formel *in dheinwise* eine stärkere und weitreichendere Bedeutung beigemessen, wie die Rachtung 1439, Februar 16 zeigt. Es ist dies der Entwurf einer Sühne; die Worte *in deheyne wyse* sind hier durchgestrichen und durch die Formel *ane alle geverde* ersetzt.

3) Die entweder im Zusammenhang mit den oben geschilderten Erklärungen²⁴⁾, oder für sich allein abgegebene Eidesformel, bedeutete eine nochmalige Stärkung der Stellung der Versprechensempfänger; zumal auch Verwillkürungen vorkamen, die nicht eidlich gelobt waren, ja wie überhaupt die schwächste Form der Sicherung in den Fällen anzunehmen war, wo lediglich eine Unterzeichnung des Vertrages erfolgte.

Wir finden zunächst einfache Formeln, mit denen der Betreffende erklärt, er habe *in guden truwen globit und darnach gesworn*²⁵⁾ oder das Versprechen lautet, er habe *in gude truwen an eides stad globit*²⁶⁾. Beide Formeln, die als die Grundformeln bezeichnet werden können, treten uns in verschiedenen Variationen vor Augen. Sie zeigen uns mit Deutlichkeit die Form und die Art und Weise der Eidesleistung in dem Berichtszeitraum. Als eine der ältesten Eidesformeln und auch — soweit ersichtlich — nur in der zitierten Vereinbarung vorkommend, begegnet uns der Satz *als ich in truwen han gelobet und zu den heiligen gesworn, einen gestabeten eit*²⁷⁾.

²⁰⁾ R. 1350, Juli 19; 1431, März 8.

²¹⁾ z. B. R. 1391, März 9.

²²⁾ R. 1380, Dezember 2; Kb VI, 75 (7. September 1387); R. 1398, Mai 14: *.. in keinewys ane alle bosefunde argelist und geverde.*

²³⁾ R. 1390, Juli 25; 1436, Dezember 15 (276 und 277).

²⁴⁾ einschließlich des Verzichts.

²⁵⁾ z. B. R. 1382, August 17.

²⁶⁾ z. B. R. 1387, Dezember 20.

²⁷⁾ Kb II, 39 b (1324).

vgl. hierzu noch Hofmeister, S. 82 u. E. Kaufmann, Erfolgschaftung S. 50 f.

Grundsätzlich vollzog sich die Eidesleistung in zwei Phasen: Zunächst wurde der Eid gelobt, also das eigentliche Versprechen abgegeben und anschließend geschworen, also die Bekräftigung des Eides durch die Anrufung Gottes vorgenommen:

und irme burgermeistere von ire stetde wegen hand in hant globet und darnach mit myne uffgelahten fingern uff den heiligen geschworn²⁸⁾; vor dem rade zu fr. yme burgermeister von iren wegen hant in hant mit guden truwen globet und darnach liplich mit mynen uffgelachten fingern uff den heillge geschworn²⁹⁾.

Deutlich werden in diesen zwei Formeln die beiden Phasen der Eidesleistung voneinander getrennt³⁰⁾.

Das Versprechen wurde dem Bürgermeister, der den Eid für die Stadt und ihre Bürger entgegennahm, in die Hand gegeben. „In die Hand versprechen“ ist ja eine noch heute nicht unbekannte Redewendung. Das Handgelöbniß³¹⁾, das zur Bekräftigung eines Rechtsgeschäfts diente, ist nicht nur in Verbindung mit dem Eid bekannt, sondern wurde auch bei weniger wichtigen Vereinbarungen als das allein ausreichende Sicherungsmittel angesehen³¹⁾. In diesen Fällen gab man nur eine Versicherung an *eydes stat*, bei der die Sühnepartei einfach erklärte *und han wir der von fr. burgermeistern in gute truwe an eides stat globit*³²⁾. Eine derartige Versicherung an Eidesstatt konnte anschließend noch durch nachfolgendes Schwören zu einem echten Eid erhoben werden³²⁾.

Welche Haltung der Bürgermeister und der Versprechende bei der Abgabe der eidlichen Zusicherung einnahmen, kann aus den herangezogenen Quellen nicht ermittelt werden. Da es sich jedoch um einen einfachen weltlichen Eid handelte, wird anzunehmen sein, daß sich beide gegenüber standen³⁴⁾. Ob im Einzelfall, in dem die Stadt zum Beispiel ihrem ehemaligen Fehdegegner ein Gut zu Lehen gab oder sonst mit einem Lehen bedachte³⁵⁾, der in der für den Lehnseid üblichen knienden Form abgenommen wurde, kann anhand der herangezogenen Quellen nicht bezeugt werden. Der Bürgermeister nahm

²⁸⁾ R. 1382, August 18.

²⁹⁾ Kb, IX, 50 (7. Oktober 1400)

³⁰⁾ An anderer Stelle heißt es *mit munde und mit hande* sei der Schwur geleistet (Liebfr. Nr. 7, städt., 30. Juli 1400).

³¹⁾ vgl. noch Hofmeister, Seite 116.

³²⁾ R. 1377, März 17; R. 1390, Juni 15 (756 und 1984).

³²⁾ vgl. R. 1377, Oktober 11 und R. 1380, Dezember 2.

³⁴⁾ Hofmeister, S. 94. Auch im Rechtsbereich des Ingelheimer Oberhofs wurde der Eid in der Regel stehend ausgeführt: Kornblum, S. 28 und die dort zitierten Urteile (Adalbert Erler, Die älteren Urteile des Ingelheimer Oberhofes).

³⁵⁾ oben Seite 86.

den Eid vor der Ratsversammlung ab. Allerdings war dies nicht unbedingt erforderlich, denn es sind Fälle bekannt, wo die Sühneverträge nicht in der Stadt abgeschlossen wurden, und trotzdem die Eidesleistung vorgenommen worden ist. Nicht nur dem Bürgermeister gegenüber konnte der Eid erklärt werden, sondern auch gegenüber dem Notar, der den Sühnevertrag vor der Ratsversammlung aufnahm³⁶⁾. Schließlich wurde in den zahlreichen durch Schiedsrichter vermittelten Sühneverträgen das Versprechen jenen gegenüber abgegeben³⁷⁾.

Im Anschluß hieran kam es zur Abgabe des eigentlichen Schwurs³⁸⁾. Um welche Eidesform im technischen Sinne es sich dabei jeweils handelte, vermögen wir nicht mit Sicherheit zu unterscheiden. Bei den vor dem Rat der Stadt abgenommenen Eiden dürfte es sich um eine Verbindung der verschiedenen Eidesformen gehandelt haben. Denn die Heiligen, auf die dort geschworen wurde, sind nach dem Ratsprotokoll von 1477⁴⁰⁾ ein Kruzifix und das jüngste Gericht, auf einem gelben Felde gemalt. In der Regel wurde der Eid mit *uffgelahten fingern uff den heilige*⁴¹⁾ geleistet. Daneben sprechen die Quellen noch von *offgerachte fingern . . zu gote und den heilige*⁴²⁾; dabei kann es fraglich sein, ob eine Berührung einer Reliquie oder eines sonstigen Gegenstandes vorgenommen oder lediglich die Hand erhoben wurde. Interessant ist, daß es im Berichtszeitraum noch zu einer Vermischung von heidnischen und christlichen Elementen kam:

ich ire burgermeistere hand in hant in guden ewen⁴³⁾ an eydes stat globet und darnach mit myne uffgerachten fingern gegen der sonne zu den heilige geschworn han⁴⁴⁾.

Die Sonne, der alte Eideszeuge der Kelten⁴⁵⁾, wurzelt in stiller Ein-

³⁶⁾ R. 1377, März 17: *und mir uffen schriber mit hant in hant zu legen*; Liebfr., Nr. 7, 30. Juli 1400.

³⁷⁾ R. 1464, August 1 (zwei Schiedsrichter): *uns beiden semplich und igliche in sonderheit in guden truwen, hant in hant globet und mit offgerachte fingern liplich zu gote und den heilige geschworn*.

³⁸⁾ vgl. aber Ebel, Urfehden, S. 68, der unrichtigerweise meint, daß durch die verschiedenen Ausdrücke „geschworen“, „gelobet“ usw. sachlich unzweifelhaft immer nur eine Eidesleistung, ein Schwören, gemeint sei.

³⁹⁾ vgl. hierzu Hofmeister: die wichtigsten Formen sind der Reliquien-, Heiligen-, Evangelien- und Kreuzeseid.

⁴⁰⁾ zitiert nach Thomas, Seite 213 mit Anm. N 23.

⁴¹⁾ R. 1382, August 18.

⁴²⁾ R. 1464, August 1.

⁴³⁾ „altherkömmlich“ bezeichnend.

⁴⁴⁾ R. 1377, Oktober 11 und 1380, Dezember 2.

⁴⁵⁾ Hofmeister, S. 4.

tracht mit den christlichen Heiligen weiter⁴⁶⁾). In jedem Fall wurde aber der bereits gelobte Eid erst durch den eigentlichen Schwur zu einem vollgültigen. Dies zeigt uns deutlich auch ein von Thomas mitgeteilter Fall⁴⁷⁾: In einem bestimmten Verfahren war jemandem auferlegt worden, einen Eid zu schwören, die Gegenseite *irliz yn des eides mit willen* in dem sie *ym sin hant von den heiligen .. stiess*.

Eine schwächere Form des Versprechens, die Sühne mit all ihren Bestimmungen einzuhalten, war — wie erwähnt — das einfache eidesstattliche Gelöbnis. Eine noch schwächere Form werden wir nachfolgend in der bloßen Unterzeichnung des Sühnevertrages kennenlernen. Zunächst ist noch zu bemerken, daß die Verpflichtung zur Einhaltung des Eides natürlich nicht auf seiner schriftlichen Fixierung in der Sühne beruht. Die schriftliche Niederlegung diente nur dem Beweise. Dies beweist die nachfolgende Textstelle, die im Anschluß an die Sühnevereinbarung auf dem unteren Teil des Briefes niedergeschrieben ist⁴⁸⁾

nota: wie wol in disem brieffe nit berurt steet, daz er uz globt und gesworn habe, so hat er diss doch lyplich getan und syn die worte mit beider teile wille und wisse ussgelassen.

Dieser zeitgenössische Aktenvermerk läßt gleichzeitig erkennen, daß Vereinbarungen, die den Eid nicht erwähnen, regelmäßig auch nicht beschworen waren. Denn sonst hätte die Stadt es nicht als Notwendigkeit angesehen, jenen Vermerk auf dieser Urkunde anzubringen. Der geleistete Eid mußte „aktenkundig“ sein, damit im Zweifelsfalle ein Beweismittel gegeben war.

4) Die einfache Besiegelung der Urkunden war die häufigste Art der Sicherung. Sie fehlt bei keinem der Sühneverträge. Daß demgegenüber so wenig eidliche oder eidesstattliche Versprechen vorkommen, ist in Anbetracht der Bedeutung des Eides erstaunlich. Einerseits zeigt es, in wieviele kleine und — jeder für sich betrachtet — unbedeutende Händel die Stadt verwickelt war; dabei wurde nicht jedesmal das umständliche Eidesverfahren angewandt. Andererseits erklärt sich daraus das besondere Vertrauen, das schon in die einfache Siegelurkunde gelegt wurde. Denn, hätte sich die Stadt nicht vor erneuten Übergriffen sicher gefühlt oder mit dem Bruch dieser Ver-

⁴⁶⁾ Für ähnliche Fälle eines gewissen Wiederauflebens vorchristlichen Eidesrechtes, siehe Ebel, Urfehden, S. 93 und Hofmeister, S. 13.

Nach der christlichen Lehre war zwar der Eid, wenn auch gegen die heilige Schrift, zulässig, jedoch nur mit ausdrücklicher Verwerfung des gewohnheitsmäßigen Gebrauchs, Strippelmann, S. 133 mit Quellenhinweisen.

⁴⁷⁾ gedruckt bei Thomas, Seite 422.

⁴⁸⁾ R. 1450, Oktober 22.

träge gerechnet, so wäre es ihr kaum schwer gefallen, sich durch eidliche Versprechen in stärkerem Maße noch neben den anderen Sicherungsmitteln zu schützen. Der Abschluß des Vertrages selbst mit der Verzichtserklärung bedeutete aber bereits seine Unantastbarkeit.

Eine Ausfertigung der Urkunde durch Siegel konnte von jedermann vorgenommen werden, da es eine Siegelfähigkeit im Sinne eines Vorrechts nicht gab. Jeder, der ein Siegel besaß, konnte es in eigenen Angelegenheiten gebrauchen und damit seiner Privaturkunde echte Beweiskraft zuteil werden lassen⁴⁹⁾; dies war seit dem 12. Jahrhundert wieder üblich⁵⁰⁾. Die Unterzeichnungsformel⁵¹⁾, die stets am Schluß vor der Datumsangabe zu finden ist, lautet in der Regel:

und des zu gezugnisse und zu warir stedekeid han wir Gerlach herre zu Isenburg vorgenand unser ingesigel fur uns und unsre erbin an dysen bryff gehangen⁵²⁾;

und hann des zu urkunde myn eige ingess an diesen brieff gehangen⁵⁴⁾.

Nicht in allen Fällen siegelte die Sühnepartei selbst. Es konnte vorkommen, daß ein Siegel nicht zur Hand war, und die Sühnepartei einen Dritten bat, für sie zu siegeln⁵⁵⁾:

want ich eygens ingess nicht enhan, so han ich gebede den strenge veste ritter herrn Eckard von Bleychenbach, daz he sin ingess durch myner bede wille⁵⁶⁾ an diesen brieff hat gehanget, des ich Eckard von Bleychenbach ritter vorgenand mich irkennen.

Eheleute benutzten in der Regel nur einen Siegel, und zwar das des Mannes⁵⁷⁾. Die Ehefrau konnte jedoch auch ein eigenes Siegel führen und selbständig siegeln, zumal Frauen sühnefähig waren⁵⁸⁾. Für der Fall, daß Geschwister zu *dissz zyd* ein gemeinsames Siegel benutzten siegelte auch nur einer der Beteiligten⁵⁹⁾. Weiter gab es noch Beispiele, daß der eine Sühneteil, ohne selbst zu siegeln, einen beliebigen

⁴⁹⁾ Conrad, Seite 371.

⁵⁰⁾ Planitz - Eckhardt, Seite 149.

⁵¹⁾ Unterschriftenzeichen sind nur in zwei Fällen bekannt: R. 1366, Juni 13 (Erzbischof Gerlach von Mainz) und R. 1367, Juli 15 (Edelknecht Heintze Gude).

⁵²⁾ z. B. R. 1353, Januar 17.

⁵³⁾ häufig gebrauchte Abkürzung für *ingesigele*.

⁵⁴⁾ z. B. R. 1375, Dezember 19.

⁵⁵⁾ R. 1376, Juli 22; siehe noch R. 1413, Juni 8.

⁵⁶⁾ Der Ausdruck *um bede willen* bedeutet die Übereinstimmung der beiden Personen.

⁵⁷⁾ R. 1389, August 28.

⁵⁸⁾ R. 1457, Juli 29; siehe ferner R. 1391, Dezember 13 und R. 1381, Oktober 30 (787 und 788).

⁵⁹⁾ R. 1391, März 9.

anderen ohne Angabe von Gründen gebeten hatte, dies für ihn zu erledigen⁶⁰).

Wenn die Rachtung durch einen Schiedsrichter geschlossen war, kamen noch andere Austertigungsformen vor: Entweder siegelte nur der Schiedsrichter⁶¹) oder der Schiedsrichter *und daz mererteil der radleute*⁶²) oder der Schiedsrichter und eine Sühnepartei⁶³), dann war die betreffende Rachtung für die Gegenseite bestimmt, oder der Schiedsrichter und beide Sühneparteien, dann lauteten die Rachtungen für beide Seiten gleich⁶⁴).

In der Regel werden die Siegel *an den brieff gehange*⁶⁵), es kommt auch vor, daß sie *unden ofe dyssen bryf gedrockt* werden⁶⁶) oder *zu rucke off dissen brief gedruckit sind*⁶⁷) oder es wird genauer gesagt *my eigen ingesiegel . . off spatium diesses brieffes ende gedrucket*⁶⁸). Die Stadt unterscheidet zwischen *unsze stede clene ingess* und *unsze stede grosze ingess* oder erwähnt lediglich *unsz stede ingess*⁶⁹).

5) Den Abschluß der Sühne ließ sich die Stadt nicht nur durch den Aussteller der Urkunde selbst, durch das Anbringen des Siegels oder die oben erwähnten Personen bestätigen, sondern in vielen Fällen traten noch weitere Unterzeichner auf. Ob im Rechtsverkehr jenen Unterzeichnern eine besondere Bezeichnung zu kam, konnten wir nicht feststellen. Sie waren jedenfalls Zeugen des Abschlusses der Sühne⁷⁰), da sie *zu gezugnisse*⁷¹) *dissz vorgeschriben dinge zu besagen*⁷²) mitsiegelten. Über ihre Verwendung bestand keine feste Regel. Die Zuziehung eines oder mehrerer Zeugen⁷³) mag von reinen Zufälligkeiten abhängig gewesen sein. In nicht wenigen Fällen wurden Verwandte als Zeugen herangezogen⁷⁴), wobei das Verwandtschaftsverhältnis nur allgemein angedeutet sein konnte⁷⁵) oder der Grad der

⁶⁰) R. 1398, Mai 14; 1398, April 16 und R. 1419, Jan. 23.

⁶¹) R. 1438, Juli 2; 1464, August 1.

⁶²) R. 1380, November 12.

⁶³) R. 1382, Juni 23; 1386, Juni 8.

⁶⁴) R. 1441, Mai 31.

⁶⁵) z. B. R. 1376, Dezember 31.

⁶⁶) RS I 265 (17. März 1391).

⁶⁷) R. 1367, Juli 15; 1447, Oktober 18.

⁶⁸) RS I 440 (7. Oktober 1394).

⁶⁹) vgl. R. 1389, August 19; R. 1401, Juli 23.

⁷⁰) vgl. dazu auch Ebel, Urfehden, S. 110 ff.

⁷¹) z. B. Kb VI, 105 (11. Juli 1366).

⁷²) z. B. R. 1389, Juni 9.

⁷³) Oftmals sind es drei Mitsiegler; z. B. R. 1431, Sept. 9.

⁷⁴) Das hat nichts damit zu tun, daß Verwandte für den anderen Verträge abschließen können; s. S. 33 f.

⁷⁵) *mynen mag*: R. 1431, Juni 10.

Verwandtschaft genau bekannt gegeben wurde. So siegelten zum Beispiel der Vater mit für den Sohn⁷⁶⁾, der Sohn mit für den Vater⁷⁷⁾, der Bruder⁷⁸⁾, der Schwager⁷⁹⁾ oder der Nefte⁸⁰⁾.

Jene Zeugen, die sowohl Eides- als auch Urkundszeugen waren, übernahmen keinerlei Haftung für die Einhaltung der Sühne. Sie hatten lediglich den Abschluß des Vertrages und gegebenenfalls die Ableistung des Eides zu bezeugen. Für sie ist entscheidend, daß sie Kenntnis über das „Beweisthema“, über die im einzelnen getroffenen Regelungen haben⁸¹⁾. So heißt es in einer Rachtung vom 23. Januar 1419:

des zu urkunde und warem getzukenisse so han ich gebeden den erbaren wisen edelen knecht . . myn lieben junckern, daz er sin eigen ingesigell vor mich an dissen briff hat gehangen, mich aller obegeschriben sache zu besagen, des ich . . bekenne.

Im übrigen war es nicht ausgeschlossen, daß der Schiedsrichter gleichzeitig auch als Zeuge auftrat⁸²⁾.

Anders war jedoch die Stellung der erwähnten Zeugen in den Fällen, in denen sie erklärten, *durch merer sicherheide wille* den Vertrag mitunterzeichnet zu haben⁸³⁾. Wir haben hier eine Form der Mitgeloberschaft vor uns⁸⁴⁾, die noch keinen eigentlichen bürgschaftsrechtlichen Regeln unterworfen war. Nach der Quellenlage handelte es sich um eine Zwischenstufe zwischen den bloßen Mitunterzeichnern (*testes*) und den echten Bürgen, die für die Einhaltung der Sühne besorgt sein sollten. Die Mitgelober übernahmen zwar auch keine eigene Verpflichtung, doch werden sie durch die Art und Weise ihres Verhältnisses zu der vertragschließenden Partei, einen bestimmten Einfluß auf sie ausgeübt und sie zur Einhaltung der übernommenen Verpflichtungen gemahnt haben. Diese Personengruppe mag mit den Eideshelfern identisch sein⁸⁵⁾, die mit ihrer Aussage die objektive

⁷⁶⁾ RS I 796 (22. Januar 1404).

⁷⁷⁾ R. 1373, Mai 6.

⁷⁸⁾ Kb VI, 144 (3. Februar 1393).

⁷⁹⁾ Kb IX, 8 (3. Juni 1400).

⁸⁰⁾ RS I 437 (29. August 1394)..

⁸¹⁾ vgl. Ruth, S. 1 ff.; Zeller, S. 36 ff..

⁸²⁾ R 1418, September 8; R. 1457, Juli 29.

⁸³⁾ R. 1385, April 13. In der Rachtung 1386, August 23 zwischen der Stadt Wetzlar und dem Grafen zu Solms, siegeln *zu merer sicherheid* die Städte Frankfurt, Friedberg und Gelnhausen; eine Verpflichtung aus dem Wetterauer Bund (vgl. Romeiss)

⁸⁴⁾ *dit sint die mit mir in truwen globet han und zu den heiligen geswarin*: R. 1329, Nov. 28. Hier sind noch 20 Bürger und 3 Mitsiegler, die aus der Zahl der Bürgen genommen sind, erwähnt.

⁸⁵⁾ Dies braucht nicht der Fall zu sein. Es wird ja gelegentlich die Meinung vertreten, daß es überhaupt nicht möglich sei, einen prinzipiellen Unterschied zwischen Zeugen und Eideshelfern zu machen; vgl. Ruth, S. 7 mit Nachweisen.

Wahrheit des Eides des Vertragschließenden selbst bezeugten. Das Institut der Eideshelfer war in der fränkischen Zeit mehr verbreitet, als im Berichtszeitraum⁸⁶⁾, was die wenigen hier anzuführenden Quellen beweisen.

Sodann ist auf die Gruppe der Bürgen hinzuweisen. Eine große Verbreitung hat das Bürgschaftswesen im Rahmen der vorliegend behandelten Verträge nicht gefunden⁸⁷⁾, im Gegensatz etwa zu den Rostocker Sühneverträgen und Hafturfehden, die nur selten und ausnahmsweise von dem Urfehder alleine beschworen wurden⁸⁸⁾. Ein Grund für die geringe Verbreitung des Bürgschaftswesens bei den Sühneverträgen, wird in dem Umstand zu suchen sein, daß diese Vereinbarungen in aller Regel mit ritterlichen Herren oder diesem Stand nahe stehenden Personen geschlossen wurden. Ihnen vertraute die Stadt einfach, oder sie mußte ihnen gezwungenermaßen trauen.^{89a)} Diese Behauptung wird durch die Tatsache gerechtfertigt, daß sich die Stadt im Berichtszeitraum, wie die seltenen Fälle des Sühnebruchs beweisen, auf deren Wort verlassen konnte. In diesem Zusammenhang soll allerdings auch nicht verkannt werden, daß die geringe Verbreitung des Bürgschaftswesens im Rahmen der Sühneverträge, wohl mit darauf zurückzuführen ist, daß es sich hier nicht — oder wenigstens nicht in großem Umfang und in erster Linie — um die Sicherung von Vermögenswerten handelt.

Die wenigen Sühneverträge, die sich mit der Stellung der Bürgen befassen, lassen eine allgemeine Aussage schwerlich aufstellen⁸⁹⁾. Wir beschränken uns daher im wesentlichen darauf, die Vereinbarungen wiederzugeben. Zunächst allerdings wollen wir eine weitere Sicherheitsform erwähnen, welche die Einhaltung einer Sühne gewährleistete, ihrem Ursprung nach auf das engste mit der Bürgschaft verwandt und eine Sonderform derselben ist: Die Geiselschaft⁹⁰⁾. Dieses Rechtsinstitut seinerseits stand mit dem Einlager in Zusammenhang; dies ist eine im Ritterstand weit verbreitete Form der Geiselschaft. Bürgschaft, Geiselschaft und Einlager verbanden sich in den wenigen in dieser Frage ergiebigen Verträgen so sehr, daß eine Trennung kaum möglich scheint.

In der Rachtung 1329, November 28 verpflichteten sich zwanzig Bür-

⁸⁶⁾ vgl. Zeller, Seite 33.

⁸⁷⁾ Coing, s. S. 192, streift gleichfalls die Stellung der Bürgen nur ganz knapp.

⁸⁸⁾ Ebel, Urfehden, Seite 95.

^{89a)} siehe auch Martin, S. 97.

⁸⁹⁾ Hierzu Eggert, Bürgschaft.

⁹⁰⁾ Eggert, Seite 110.

gen einerseits *die sune vollinzubringene* und gesamthänderisch⁹¹⁾ für einen bestimmten Betrag zu haften, während sie andererseits für den Fall, daß der Sühnepartner die Sühneversprechen nicht erfüllte

ie der burge einen knecht und ein perd sendin zu fr. in eine kuntliche herberge . . und sullen die da also lange leisten, bisz ich die sune gentlich vollinbrengein.

In ähnlicher Form legten sich in einer anderen Rachtung⁹²⁾ zwei Herren fest *gude burge zu syn* und gegebenenfalls mit einem Knechte und einem Pferde in der Stadt Einlager zu halten. Auch die Verabredung eines Waffenstillstandes konnte durch Bürgen vor einem Bruch gesichert werden, die in diesem Falle⁹³⁾ mit einem Knecht und Pferd in einer

fr. offin herberge . . als lange bis der bruch gekart werde nach des landes gewohnheit

bleiben sollten. In den genannten Fällen sehen wir deutlich die Vermischung der drei erwähnten Rechtsinstitute. Die Bürgschaft ohne andere Elemente kommt nur in zwei Rachtungen vor:

und sollen min herren⁹⁴⁾ . . . der stat zu fr. uf mich sin behulffen⁹⁵⁾. und han des zu merir sicherheid zu burgin gesetzt⁹⁶⁾ . . . mit dem unterscheide, wo wir dise vorschrebin ding nicht inheildin, daz wir icht widir die von fr. dedin, des got nicht inwolle, sa wern wir erloz, truloz und meinouding und suldin uns anegrifin als echtege lude und suldin die vorschrebin burgin unsir figende sin und unsir argistiz werbin, alse wale alz die von fr.⁹⁷⁾.

Mit ihrer eigenen Person versprachen die Bürgen, daß der Sühnepartner seinen Verpflichtungen nachkomme. Die Durchsetzung der eingegangenen Verpflichtungen hatten die Bürgen dadurch zu bewirken, daß sie dem Betreffenden die Feindschaft erklärten und ihn solange zu befehlen hatten, bis die vormals getroffenen Vereinbarungen erfüllt waren. Es handelt sich hierbei um einen Sonderfall von Exekutionsbürgschaft: Der Bürge hat das Recht und die Pflicht im Falle eines Vertragsbruches sofort und unabhängig von Handlungen des Vertragspartners gegen den Sühnebrüchigen vorzugehen⁹⁸⁾.

⁹¹⁾ *und insal ouch die kein miner burgin ledig sin mit siner anzal, sie insuln semitliche lestin zu fr. .*

Vgl. zu dieser Rachtung schon Seite 107, Anm. 84).

⁹²⁾ 1372, März 11.

⁹³⁾ RS I 172 (1. August 1388).

⁹⁴⁾ Insgesamt acht Personen.

⁹⁵⁾ KB II, 39 b (1324).

⁹⁶⁾ Insgesamt fünf Personen.

⁹⁷⁾ R. 1330, November 22; gedruckt bei Böhmer - Lau Nr. 397.

⁹⁸⁾ vgl. hierzu E. Kaufmann, Bürgschaft, S. 200 ff. (208); Eggert, S. 76 ff.

Die reine Form der Geiselschaft und des Einlagers, die nach ihrer tatsächlichen Ausgestaltung nicht zu trennen ist, kommt in einem Sühnevertrag vor und zwar als Form der Selbstvergeiselung für den Fall des Sühnebruchs⁹⁹⁾; in einer anderen Rachtung als das Versprechen, im Falle der Nichtzahlung der vereinbarten Strafe für den Sühnebruch bis zu deren Zahlung Einlager zu halten¹⁰⁰⁾. So bestimmt die zuletzt erwähnte Rachtung:

und welche partye die richtunge also nyt enhilde, die were der andern partye mit sehs tusent gulden tzu pene vorfallen und sulde der ane vortzug bezaln ader sulde tzwerlff knechte und tzwerlff pherde tzu mentze¹⁰¹⁾ in eyne uffin herberge, die sie von der andern partye ingewiset wurde, ingyselschafft senden und do inne eynen rechten gysel halde, also lange bisz daz sie der andern partye die egenant sechstusent gulden gantzlichin und woil bezalet hette.

Die Rachtung aus dem Jahre 1387 weist eine Selbstvergeiselung der den Sühnevertrag abschließenden sieben Ritter und Edelknechte für den Fall des Sühnebruchs auf:

so vergiseln wir uns in diess brieffe unverscheideliche unss iglicher vor fol und unss keiner sich uff den andern zu ziehen oder sich mit dem andern zu entschuldige daz wir . . uns iglicher mit sin selbis lybe, myt eyne knechte und mit zwein pherden . . in fr. in eine offin herberge, da wir von des rades zu fr. wegin ingewiset werden, in giesels wise inkomen sollen und da inne einen rechten gisel halden.

Erst dann wurden sie aus der Geiselschaft entlassen, wenn die mit der Sühne im Zusammenhang stehenden Fragen Klärung fanden und wir habe dan auch von giselschaft atzunge, koste, schaden und botelone, die daruff gegangen weren, gantzlich betzalet, abegetan und vergulden.

Die Haftung der Geiseln beschränkte sich auf den Vollzug des Einlagers, und sie hafteten nur dann für die eigentliche Schuld, wenn sie selbst die Pflicht zum Einlager verletztten¹⁰²⁾. Allerdings wird bei langer Dauer des Einlagers, der Geisel die Schuld bezahlt und sich dann seinerseits im Wege des Regresses am Schuldner schadlos gehalten haben.

Eine Besonderheit bietet schließlich noch eine Rachtung aus dem Jahre 1464¹⁰³⁾: Die Gebrüder Surehenne und Walther Appel schlossen mit der Stadt eine Sühne, obgleich nur einer der beiden Brüder in

⁹⁹⁾ R. 1387, Dezember 20.

¹⁰⁰⁾ R. 1380, August 18 (339 neu).

¹⁰¹⁾ Mainz, dem Sitz des Schiedsrichters Erzbischof Adolf von Mainz.

¹⁰²⁾ siehe Eggert, Seite 111 ff.

¹⁰³⁾ R. 1464, September 14.

Feindschaft mit der Stadt stand. Der andere Bruder begründete dann zusätzlich seine Bürgenstellung mit folgenden Worten:

bin dafür gut worde und werde in diesem brieffe, das dem wie vorgeschriben steet, von my bruder vogenant, also offachtelich und redelich nachkomen und gehalten sal werden.

6) Allein durch den Abschluß der Sühne mit den bereits angegebenen Sicherungsmitteln war den Parteien nicht für alle Zeiten geholfen. Sie suchten noch weiteren Schutz, damit wirklich keiner gegenüber dem anderen die Vereinbarung brechen konnte. Wir haben bereits erkennen lassen, daß die Vertragspartner schon bei der Vereinbarung der Wahl eines Schiedsrichters sich verpflichteten¹⁰⁴), die Sühne einzuhalten. Wenn auch angenommen werden kann, daß derartige Abmachungen in erster Linie zum Schutze des Schiedsrichters gedacht waren, so bedeuteten sie gleichzeitig für die Parteien selbst eine Verpflichtung, die Sühne gegenseitig einzuhalten¹⁰⁵). Allerdings ist es unter Umständen eine weniger wirksame Form als die sonstigen Versprechen, da diese Abmachungen in einer anderen, als der eigentlichen Vertragsurkunde niedergelegt sind.

Neben jenen Versprechen zur Einhaltung der Sühne und der allgemeinen eidlichen oder uneidlichen Zusicherung zur Befolgung der Sühne, steht nun die *pene*. Als die einzig im Sühnevertrag unmittelbar angedrohte Sanktionsmaßnahme¹⁰⁶), findet sich die *pene* interessanterweise nur in einem verhältnismäßig kleinen Teil der herangezogenen Rachtungen. Die *virpente sune*¹⁰⁷) bedeutet eine Ausnahme. Wir haben bereits an verschiedenen Stellen bemerkt, daß man voraussetzen kann, in jener Zeit habe das gesprochene Wort bei den Beteiligten eine solch entscheidende Bedeutung besessen, daß die Parteien sich einfach scheuten, es zu brechen¹⁰⁸).

Die Antwort eines Ritters, dem die Stadt vorwarf, sühnebrüchig geworden zu sein, darf als ernst erachtet werden; er schreibt unter anderem: *driffe mir an min ere als mich duncket*¹⁰⁹). In der gleichen Reichssache findet sich noch ein Schreiben¹¹⁰) eines anderen Ritters, das an der eigentlich bemerkenswerten Stelle lautet:

¹⁰⁴) oben S. 55; siehe auch Ebel, Wilkür, S. 24 f.

¹⁰⁵) vgl. noch R. 1350, Juli 19: *wy uns die adir der merirteil under in richten . . . das globin wir mit unsern guten truwen gein der stad zu geylnhusen stede und veste zu baldene und den rat zu fr. und ire burger darum nimmer zu argwene noch zu strafene ane alleleye argelist und geverde.*

¹⁰⁶) neben den mittelbaren, wie Wegfall des Kammerlehens oder sonstiger Geldbeträge.

¹⁰⁷) RS I 83 (23. November 1373).

¹⁰⁸) so auch Markgraf, Seite 41.

¹⁰⁹) RS I 115 (19. Oktober 1381).

¹¹⁰) 20. Oktober 1382.

daz ich nye keine sunebruche gedan enhan und hoffen, daz ich noch nie gedan enhabe, daz myne eren ubil stee.

Der Ehrbegriff, und damit die in Zusammenhang stehende Haltung des betroffenen ritterlichen Personenkreises, war, abgesehen von einzelnen Ausnahmefällen, im Berichtszeitraum in der Regel doch so gefestigt, daß man ehrlos — und damit rechtlos — wurde, sobald man den vereinbarten Vertrag brach. Ein Bruch des Sühnevertrages führte zur absoluten Ehrlosigkeit¹¹¹⁾. Deshalb wehren sich — wie gerade die hier vielfach zitierte RS I 115 zeigt — auch die von dem Vorwurf des Sühnebruchs betroffenen Ritter gegen das Vorhaben der Stadt, ihr Verhalten öffentlich bekannt zu machen (: *zu besagen zu tagen und zu hofen*). Das hatte die Stadt jenen Rittern in sehr vorsichtiger Weise mitgeteilt, was ebenfalls darauf schließen läßt, welch ungeheure Beschuldigung in dem Vorwurf des Bruchs eines Sühnevertrages zu sehen war:

.. geschee des nit, so musze wir uns des von uch beclagin unszn liebinn gnedigen heren der romische konige, unszn heren, rittern, knechte, den stedinn, unszn eytgenoszin und andn stedinn; und vormeyne dez nit tzu laszin, und were uns doch lieber, daz wir dez nit endorffte; uweren willen und antwort laszit uns unverzogeliche mit disz boten widder wiszin beschribin, daz wir uns darnach richten mogen¹¹²⁾.

Die RS I 115 umfaßt insgesamt 82 Schreiben, von welchen über 70 von den gegenseitigen Vorwürfen des Sühnebruchs zeugen, die vergeblichen Vermittlungsversuche anderer widerspiegeln, sowie weitere feindselige Handlungen deutlich werden lassen und uns schließlich, durch undatierte *ansprachen*¹¹³⁾ die Vorwürfe der Frankfurter gegenüber der Gegenseite, vor Augen führen. Die Ansprache der Stadt gipfelte darin, daß sie durch den öffentlichen Vorwurf des Sühnebruchs *verlumundet* worden sei. Daß sie hierdurch auch *zu grosse kost und schade komen* war, ist für sie erst in zweiter Linie entscheidend. Die Feststellung, der Sühnebrüchige handele unehrenhaft und allein diese Vorstellung halte ihn regelmäßig von vereinbarungswidrigem Verhalten ab, erleidet durch die Tatsache, daß dennoch weitere Sicherungen in Verträgen zu finden sind, keine Einbuße, sondern erfährt lediglich eine Ergänzung. Die Vorstellung, im Falle eines Sühnebruchs unehrenhaft zu handeln, war sicherlich nicht ohne Einfluß auf die sonstigen Sicherungen, die die Parteien wählten. Die Stadt hat es in der Hand gehabt, sich in gewissen Fällen und gegen-

¹¹¹⁾ Müllereisert, Seite 11 (ohne Quellennachweis): „ehrlos wird, welcher einen gelobten Frieden bricht“.

¹¹²⁾ Schreiben der Stadt vom 20. September 1381.

¹¹³⁾ Blatt 72 und 78.

über bestimmten Personen mit einem bloßen Versprechen zu begnügen oder aber weitere Sicherungen zu verlangen¹¹⁴).

In diesem Zusammenhang können wir einen Fall anführen, der zeigt, wie sich selbst der von einem Sühnebruch Betroffene um eine Vermittlung bemühte und sich scheute, den Sühnebruch bekanntzugeben und damit den Eidbrüchigen bloßzustellen. Ein Ritter schickte an die Stadt eine nicht mehr vorhandene Kopie einer Sühne zwischen ihm und einem Dritten; er bittet nunmehr die Stadt, den Dritten zu *unterrichten*, daß er ihm jetzt die Sühne halte,

indede he des nyt, mußte ich dan hoer von yme clan, so wisset, daz mich not darz drunge dut her zu¹¹⁵).

Schließlich können wir hier noch darauf hinweisen, daß in einem Einzelfall die Parteien sich für den Fall des Sühnebruchs mit der Erklärung zufrieden geben wollten, die Gegenseite sei für den ihr gegenüber erhobenen Vorwurf nicht verantwortlich zu machen:

weres auch, das die vorgeschriben sune von der von fr. odir der iren wegin uberfaren werde gein mir Henne von Werberg oder den mynen, so muchte ich sie darumb schuldigen und ansprechen. weres dann sache das sich die von fr. des entschuldigen wulten odir yman anders von irentwegin, der das billiche dun sal, das sie des unschuldig sin und auch ane ir wiszin willin geheisze und zu dun geschen sy, so sal ich mir auch damit laszin begnugen, ane geverde¹¹⁶).

Mit dem Sühnebruch wurde die angedrohte Strafsumme fällig. In der Regel vereinbarte man nur eine Zahlung, denn schon durch den Bruch eines einzigen Punktes der Sühne, wurde sie insgesamt hinfällig. Es sind aber Beispiele bekannt, daß der Sühnebrechende

als dicke¹¹⁷) . . mit der pene virfallen sin, als dicke deme hee die riechtunge uberfarn hette, und sulde doch diese rychtunge und uszsprache in gantz macht und krafft bliben¹¹⁸).

Letztere Regelung bedeutete aber eine zusätzliche Ausnahme, da der Sühnevertrag weiter in Kraft bleiben sollte. Normalerweise war es einer Partei verwehrt, sich nach einem Sühnebruch noch auf die Sühne zu berufen und etwa auf Grund derselben noch weitere Geldleistungen zu verlangen. Die *pene* war an die Stelle aller Vereinbarungen getreten, und die Sühne endgültig in Wegfall geraten.

¹¹⁴) vgl. dazu auch Martin, S. 97.

¹¹⁵) RS — N 88 (um 1400).

¹¹⁶) RS I 432 (26. Februar 1395), sowie der wörtlich übereinstimmende Entwurf des Frankfurter Sühnebriefs.

¹¹⁷) = so oft.

¹¹⁸) Liebfr. Nr. 7 (städt.) 30. Juli 1400; ebenso noch R. 1495, November 22.

Je nach Umfang und Bedeutung der Sühne und je nach Macht und Ansehen der Parteien, bemaß man die Höhe der Strafe. Wir finden hier beispielsweise Geldleistungen in Höhe von hundert Gulden¹¹⁹⁾ oder *zweinzig mark lottigs¹¹⁹⁾ goldes¹²⁰⁾* vereinbart. Diese Summen können als Durchschnitt gesetzt werden. In einer Rachtung ist jedoch eine *pene* von 6000 Gulden festgelegt worden¹²¹⁾. Viel bescheidener gaben sich die Parteien in der nachfolgenden Rachtung, bei der wir gleichzeitig zeigen können, an wen die Buße zu leisten war, wenn sie nicht im Regelfall dem Sinn der Vertragsstrafe entsprechend, der verletzten Partei anheim fiel¹²²⁾:

eynem schultheyssen zu fr. mit eynem gulden, eynem gulden zu der brucken, eynem gulden unserer lieben frauwe und iglichem rachtungsman en paar hasen fur eyn halben gulden.

Auch in der oben zitierten Rachtung aus dem Jahre 1495, die vom Kaiser *geteidingt* worden ist, erhält die Gegenseite nicht die gesamte Strafsumme, sondern sie fällt

halb in unser und des riches cammer und den andern halben teil dem teil, wider den hierin gehandelt wurd.

Durch die Sühne erhält hier zwar die Obrigkeit einen Vorteil, aber nicht durch die Schlichtung des Streites, sondern erst durch einen möglichen Bruch¹²³⁾.

Der Grund für die ganz geringe Verbreitung der *verpenten* Sühnen, der urkundlichen Sicherung des Vertrags durch Strafklauseln¹²⁴⁾, kann darin gesehen werden, daß die Pönformeln im allgemeinen nach dem 13. Jahrhundert in stetem Rückgang begriffen waren und nur noch bei einzelnen Vertragstypen Verwendung fanden¹²⁵⁾.

¹¹⁹⁾ = das rechte Gewicht edelen Metalls enthaltend.

¹²⁰⁾ R. 1495, November 22: nach Elsas, S. 9 entsprach der Goldgulden einem Silberaequivalent zwischen 1350 und 1500 von 35 gr. bis 26,5 gr. und das Pfund in dem gleichen Zeitraum 29,17 gr. und 22,08 gr. Silber.

¹²¹⁾ R. 1380, August 18. Die Bussen der Strafklauseln waren bei sonstigen Vereinbarungen oft außerordentlich hoch (Ebel, Willkür, S. 39), wobei wir dahingestellt bleiben lassen, wieweit reine Phantasiestrafen festgesetzt werden konnten (Studtmann, S. 346); 6000 Gulden waren zwar eine beachtliche Summe Geldes, jedoch für die Stadt und die Ritter von Kronberg und Reifenberg nicht unerschwinglich, so daß dieses Bedenken hier wegfällt.

¹²²⁾ Straffall aus dem städt. Frabelbuch, 1481. Zitiert nach Thomas, S. 403, No. 42.

¹²³⁾ siehe Seite 47.

¹²⁴⁾ *poena saecularis*, zeitlich irdische Strafe, im Gegensatz zur *poena spiritualis*, der jenseitigen Strafe.

¹²⁵⁾ Über die Entwicklung der Pönformel vom Beginn der Aufzeichnungen der antiken Kulturvölker bis zum Berichtszeitraum, siehe Studtmann, S. 253 ff, 330 u. a.

In diesem Zusammenhang interessiert die Frage, ob den Pönformeln überhaupt im Mittelalter (und auch zum Teil schon früher) noch eine Wirkung beizumessen war, ob sie nicht oftmals zu bloßen Stilformeln herabgesunken waren¹²⁶⁾. Studtmann glaubt dies auf Grund des von ihm untersuchten Materials verneinen zu können und sieht die Wirkungslosigkeit einer Pönformel nur in Einzelfällen als gegeben an. Diesem Ergebnis können wir zustimmen. Extrem hohe Strafsummen, die auf eine Unwirksamkeit deuten könnten, sind nicht bekannt¹²⁷⁾. Es war den Beteiligten durchaus möglich, die hier ermittelten Summen gegebenenfalls abzuleisten, da sie sich im Bereich des Möglichen bewegten. Da der Vollzug der Strafe durch freiwillige Leistung an sich denkbar war, muß der Pön auch eine echte Wirkung zugeschrieben werden.

Eine Strafe für den Bruch des Sühnefriedens gab es in den deutschen Reichsgesetzen des Mittelalters nicht¹²⁸⁾ und speziell nicht in dem in Frankfurt geltenden Recht¹²⁹⁾. Soweit Löning¹³⁰⁾ der Auffassung ist, daß das Institut der Sühne ziemlich das einzige Rechtsverhältnis gewesen sei, welches eine formell gemeinrechtliche Regelung durch die oberste Reichsgewalt erhalten habe ist diese seine Meinung unzutreffend. Diese unrichtige Ansicht beruht in erster Linie auf der durch nichts gerechtfertigten Gleichstellung von „Sühnevertrag, Urfehde, gelobter oder Handfriede“, die von ihm nämlich alle als Fälle der Sühne angesehen werden.

Bereits His hat darauf verwiesen¹³¹⁾, daß sich der von Löning herangezogene § 5 des Landfriedens von 1234 lediglich auf den Bruch des Handfriedens bezieht (: „si quis treugas datas violaverit“). Wenn Löning dann weiter auf die Bestimmungen §§ 10 bzw. 3 der lateinischen Fassung des Landfriedens von 1235 und die sich daran anschließenden Regelungen in den späteren Landfrieden von 1281, 1287, 1291, 1292, 1298 und 1303 hinweist, so beruht auch diese irrtümliche Auf-

¹²⁶⁾ Studtmann, Seite 330 ff. Hauptgründe gegen die Wirksamkeit der Formeln sind in besonders hohen Strafsummen zu suchen, sowie in dem Problem des Vollzugs der angedrohten Geldstrafen. So nimmt Studtmann z. B. an (S. 349), daß die als Maximalstrafen für den „großen Bann“ festgelegten Summen von 1000 Pfd. für Verhältnisse in Deutschland als unrealistisch angesehen werden mußten.

¹²⁷⁾ Seite 114 Anm. 121)

¹²⁸⁾ Gernhuber, Seite 110; His, Strafrecht, Seite 338.

¹²⁹⁾ für andere Stadtrechtskreise siehe His, aaO., S. 338 ff.; siehe ferner Kohler, Seite 167, für Beispielfälle der Friedensverletzung und deren Ahndung im Bereich des Strafrechts der italien. Statuten.

¹³⁰⁾ S. 483 ff.

¹³¹⁾ Strafrecht, S. 338, N. 10.

fassung auf der unbegründeten Gleichsetzung von Friede und Sühne. Die genannte Bestimmung spricht nur vom *hantfrid*¹³²).

Lediglich die Vorschrift § 6 des Landfriedens aus dem Jahre 1234 spricht in gewisser Weise von der Nichteinhaltung der Sühne. Diese Bestimmung wurde aber in den späteren Landfrieden nicht mehr aufgenommen. Sie kann daher für unsere Arbeit außer Betracht bleiben.

Eine über den Sühneparteien stehende Instanz, die Machtbefugnisse über die Stadt und irgendeinen ihrer Sühnepartner auszuüben vermochte, gab es nicht. Im Falle eines Sühnebruches mußte daher der vertragstreue Teil darauf bedacht sein, die ihm gegenüber verwirkte Pönsumme durch freiwillige Leistung des Sühnebrüchigen zu erhalten. Auch hier war es möglich, daß einem Schiedsrichter zunächst die Aufgabe zufiel, den Sühnebruch festzustellen und schließlich die hieran geknüpfte Zahlungsverpflichtung auszusprechen. So erklärt in einem Ausspruch aus dem Jahre 1373 ein Schiedsrichter

von welcher partie die sune gebrochen odir ubirfaren ist, daz die partie unrecht had und ie partie der andern partie der pene virfallen und ir schenen ist, nach dem als sie geredit ist¹³³).

Kam es aber zu keiner Einigung über den Sühnebruch oder die zu zahlende Strafe, so eröffnete man eine neue Fehde.

¹³²) dazu vgl. His, ZRG 33, 139 ff.

¹³³) RS I 83 (23. November 1373); sinngemäß lautet der letzte Satz, der Sühnebrüchige habe die Strafe entsprechend der Vereinbarung zu zahlen. Vgl. auch noch RS — N 91 (ca. 1360).

Zusammenfassung

Die Sühneverträge beenden eine zwischen zwei oder mehreren Fehdeführenden bestehende Feindschaft. In erster Linie schloß die Stadt diese Verträge mit den fehdefähigen Rittern und Adligen aus der Umgebung. Auf beiden Seiten waren die Helfer und Helfershelfer in den Kreis der gesühnten Personen einbezogen. Die Stadt schloß gegebenenfalls auch Sühneverträge mit nicht fehdefähigen Personen, sofern es die Umstände erforderten. Ohne Rücksicht auf die Rechtmäßigkeit zur Fehdeführung, mußte sie stets darauf bedacht sein, ihr Territorium vor allen äußeren Feinden zu schützen. Zwar bedeutete in der Regel eine einzelne Fehde für die Stadt und ihre Bewohner keine unmittelbare Gefahr, aber ihr Handelsverkehr und ihre sonstigen Verbindungen zur Außenwelt, wie ihr außerhalb der Mauern gelegener Besitz, mußten auch vor geringfügigen aber dennoch lästigen Angriffen geschützt werden.

Den Schiedsrichtern kam beim Abschluß der Sühne eine große Bedeutung zu. Vornehmlich waren es Ritter und Adlige, die bei Streitigkeiten ihrer Standesgenossen mit der Stadt vermittelnd eingriffen. Auch der jeweilige Inhaber des Mainzer Erzbischöflichen Stuhles zeichnete sich oftmals als erfolgreicher Makler aus, wie auch der Kaiser selbst Vermittler bei Fehdestreitigkeiten war.

Regelmäßig vor Beginn der Verhandlungen versprachen die Fehdegegner, die nach *minne oder recht* zu treffende Entscheidung zu respektieren und dem Schiedsrichter wegen der Ausübung seines Amtes und seines zu fällenden Spruches nichts Nachteiliges zuzufügen. Die Gestaltung der Sühneverhandlung blieb der Parteivereinbarung überlassen, und es dürfte im wesentlichen von der Autorität des Schiedsrichters abhängig gewesen sein, wie das Verfahren abgelaufen ist.

In der Regel wurden alle Fehdestreitigkeiten gesühnt. Dabei war es gleichgültig, ob die Sühnepunkte den Anlaß der Fehde bildeten, oder ob sie erst im Laufe der Feindschaft entstanden waren. Gelegentlich wurde ein besonderer Vorfall von der Vereinbarung ausgenommen. Besonders häufig kam dies vor, wenn jener Vorfall bereits Gegenstand eines anhängigen Gerichtsverfahrens war. Die besondere Be-

tonung der Nichtsühnung eines bestimmten Einzelvorfalles war deshalb von Wichtigkeit, weil jede gerichtliche oder außergerichtliche Geltendmachung eines Sühnepunktes im anderen Falle als ein Bruch der Sühne angesehen wurde. Da sich die Fehden oftmals über einen längeren Zeitraum hinzogen, und die damit zu sühnenden Punkte wegen ihrer Häufigkeit nicht mehr zu übersehen waren, wurde in den Sühneverträgen in der Regel davon Abstand genommen, genau bezeichnete Einzelfälle anzuführen. Die Gefahr, diesen oder jenen Vorfall zu vergessen, war zu groß. Um sich deshalb weder dem Vorwurf des Sühnebruches auszusetzen, noch der Gegenseite einen Vorwand zur Fortsetzung oder Neubeginn der Fehde zu geben, beschränkten sich die Parteien auf die formelhafte Erwähnung der Fehde und der feindseligen Handlungen. Damit war jeder Einzelpunkt erfaßt. Daher nahmen die Erklärungen, gesühnt zu sein und mit Abschluß der Sühne auf die Geltendmachung jeglichen weiteren Anspruchs zu verzichten, sowie nichts gegen den Partner wegen der vertraglichen Vereinbarung zu unternehmen, einen breiten Raum in den Urkunden ein. Als Gewähr für die Einhaltung der Sühne waren oftmals mehrere der bekannten Sicherungsmittel nebeneinander gebraucht oder bis zur Unkenntlichkeit vermischt und den gegebenen Verhältnissen angepaßt. Da sich die Fehden regelmäßig auf ein allgemeines „Schaden-Trachten“ richteten, stand bei der Regelung von Einzelpunkten die Naturalrestitution im Vordergrund. War diese nicht möglich, so hatte die Gegenseite Schadensersatz zu leisten. Diese Summen lagen regelmäßig höher als der Wert der beschädigten oder zerstörten Sache. Die Geldzahlung wurde dabei für jedes begangene Unrecht im weitesten Sinne geleistet und umfaßte Schadensersatz und Privatstrafe. Daneben wurden gelegentlich noch Einzelpunkte geregelt, die sich auf das zukünftige Verhältnis der Parteien bezogen; so etwa, wenn besondere Voraussetzungen an eine künftige Fehdeansage geknüpft oder die Bedingungen eines Bündnisvertrages niedergelegt wurden.

Die Sühne wurde in nahezu sämtlichen Fällen eingehalten. Eine irgendwie geartete Strafe wegen eines Sühnebruches war unbekannt, so daß lediglich Vertragsvereinbarungen die Parteien vom Sühnebruch abhalten konnten. Ein wesentlicher Faktor bedeutete in diesem Zusammenhang das allgemein in dem Zeitraum doch noch intakte sittliche Verhalten der Fehdeführenden, die einen Bruch des gegebenen Wortes scheuten.

Urkundenanhang:

Rachtung 1334, November 18	Seite	120
„ 1353, Januar 17	„	120
Kb VI, 105 (11. Juli 1366)	„	121
Rachtung 1367, Juli 15	„	122
„ 1369, Februar 1	„	122
„ 1376, Dezember 31	„	123
„ 1377, Oktober 11	„	123
„ 1380, November 12	„	124
„ 1380, Dezember 2	„	127
„ 1382, August 18	„	128
„ 1386, Juni 8	„	128
„ 1387, Dezember 20	„	129
„ 1390, Juli 25	„	130
„ 1394, August 21	„	131
RS I, 437 (29. August 1394)	„	132
Rachtung 1396, März 22	„	132
„ 1408, März 20	„	133
„ 1417, April 15	„	134
„ 1427, Dezember 6	„	135
„ 1450, August 26	„	135
RS I, 4830 (6. Mai 1454)	„	136
Rachtung 1466, September 16	„	136

Rachtung 1334, November 18

Ich Cuno von Rifinberch ritter bekennen mich in diesin geginwortgen briefe allin die in sehein oder horen lesin, das ich in truwin globit han und zu den heiligen han geschworen, so was ich misdain han gegin den lantfreden und gegin die stat zu Frankenfort, das ich des blebin bin an min hern von Eppinstein wie er mich heisset das ich darum liden sal, das sal ich dun. Auch erkennen ich mich of her Gerlach Schelme ritter mir oder iman eide oder globde gedain hat oder burgen gesast hat von des gefankenis wegin, des sal er ledich und los sin als des dagis du er ungefangin was ain die burgin, die wir beider site gesast han uf min hern von Eppinstein. Auch ist gereid um das gut und die lehin, die von mime hern von Eppinstein rurent und auch von anderen herren darum herre Gerlach vorenant und die erbin, die zu guden horent und ich gezweiet und gecreicht han, das ich des gegangen bin zu mime hern von Eppinstein die minne ze sprechen mit unser beider wiszen oder das recht wie erz uns git, und um die name, die von bedin siten gescehin ist und den schaden, des blibe ich an min hern von Eppinstein als da vor gescrebin ist. Um alle diese geschicht bekennen ich mich auch daz in ein gans sone geschworen han vor mich und alle mine frunt gein die hern und die ritter und die stede alle, die in den lantfreden horent und hern Gerlach Scelmen vorenant und alle sine frunt, die uf mich gezoicht sint. Des zu eime urkunde und zu vester stedikeit han ich min ingesegil an diesin brief gehangen und bidden minen liebin hern von Eppinstein mit mir zu besegelen desin breif. Und wir Gotfrit here zu Eppinstein, lantvaet zu Wederewe, bekennen unser ingesegil an diesin brief gehangen zu beiden hern Cunen vorenant. Dirre brief wart gegeben du man sreib Christi geburt MCCCXXXIII acht daghe nach sente Martinus daghe.

Rachtung 1353, Januar 17

Wir Gerlach herre zu Isenburg irkennen uns uffinliche mit dysem bryfe, alse wir und unse frund von unsern wegin vyende sin und entsagit han den erbern wysen luten den burgermeistern, scheffen, rate und den burgern gemeynliche der stad zu Frankenford also von des ryches wegin, das wir sie phenden wulden uff daz ryche, das wir das widdirsagen und die vyentschafft fur uns und fur alle unser frunde, helffer und dyener, die in mit uns und fur uns und unsern wegin widdirsagit hant, han abegenomen und abegetan und nemen und tun sie abe mit dysem bryffe und sprechin und virschriben uns des mit dysem bryffe und globin das fur uns und unse erbin ewelichen, das wir adir unse erbin adir nymand von unsern wegin die vorenant stad zu Frankenford adir ire burgere adir ir lyp adir ire

gud, wy adir wo das ist, fur das riche nummerme ensullen adir enwollen angegryffen, gephenden, gehindern adir gekummern mit geistlichen noch mit werntlichen sachen noch andirz mit keynerleye stucken, die man irdenckin mochte, ane allerleye argelist und geverde. Und des zu gezugnissze und zu warir stedekeid han wir Gerlach herre zu Isenburg vorgeant unser ingesigel fur uns und unse erbin an dysen bryff gehangen. Datum anno domini MCCCCLIII in die beati Anthonii.

Kb VI, 105 (11. Juli 1366)

Wir die burgermeister, die scheffen und rete der vier des heiligen riches steden zu Wetreybin Frankinford, Frideberg, Wetzlar und Geilnhuss virichen und irkennen uns offinliche mit diess briffe vor uns und alle unssr helfer, diener und die unssn und machin kund alle luden, also als wir von gebode und geheyzze des heilegin riches und des etiln heren herre Ulrichs herre zu Heynawe lantfoyde zu Wetreybin zu crige kome sin mit dem etiln junckheren junckhere Philippss von Falkinstein, dem eldiste heren zu Myntzenberg, und der gewert hat bis uff diess hudigen dag, des sin wir mit yme, he mit uns und wir mit yme allis und von alle sache zu grunde fur uns und alle unss helfer, diener und die unsn von beidin partien gantz stede und faste luterlich und zur male gesunit alss hernach geschrebin sted von diess crigis wege. Zum erste han wir verzegin und virzihen von beiden partien mit diess briffe uff alle zweyunge wiy sich dieselbe crig irhabin hat und irgangin ist und uff alle ubirgriffe die gescheen sint und uff allin schadin, kost, name, reub und brand nimerme zu rechin mit worten mit werkin wir adir ymand von unsn wegin in keinerleie wise, die sich in diess crige irlouffen ist; vortme solle alle gefangen, die von diess crige wege gefangin sint von beiden partien ledig und loz sin und sint ledig und uff sie verzegin und uff alle brandschatzunge, die noch vorhandin ist und uff alle ander schatzunge, die noch nicht gegeben adir bezalt ist, sie sye vorburget, virwiset adir nicht; und solle vortme von beide partien wir die vorgeant gein junckherre Philippss von Falkinstein den egenanten heren und her geyn unss, unss eyn gein dem andern, gutlichin und fruntlichn in guder fruntschafft sitzen und blibin und mit behaltnisse unss der vorgeant vier stede recht, friheid und gewonheid semptliche und unss yglichin besonders unschedelichin und auch behaltunsze des vorgeant junckherre Philippss herschafft, recht, friheid und gewonheid unschedelichen. Alle diess vorgeschrebin artikel und ir iglichen besundern globin wir die burgermeister, die scheffen und rete der vorgeant vier stete fur uns und alle unss helfer, diener und die unssn yn guden truwen an eydistad stede und vaste zu haldene ane allerleie argelist

und ane bosefunde. Und des zu urkunde und vester stedekeid han wir die vorgeant vier stede yglich ir stede ingesigel an diess briff gehangen und han dar zu gebeden die ediln here heren Walravyn grefen zu Spanheim, heren Wilhelme greffen zu Katzinelnbogin und heren Wilhelme greffen zu Wede, daz sie ir ingesigell zu unsn ingesigeln durch uns bedewille zu gezugnisse an diess briff hant gehangen; und wir Walrave greffe zu Spanheim, Wilhelm greffe zu Katzinelnbogin und Wilhelm greffe zu Wyde vorgeant irkennen uns, daz wir uns ingesigele zu der vorgeant vier stede ingesigele zu gezugnisse an diess briff gehangen durch ire bedewille. Datum anno domini millesimo CCC sexagesimo sexto sabbato ante diem beate Margarete virginis.

Rachtung 1367, Juli 15

Ich Heintze Gudende edilknecht irkennen mich uffinlichen mit diesem brieffe und tun kunt allen den, die in sehin, horin adir lesen, umb soliche vientschaftt, also ich widdersagit hatte und vient was der erbern wisen lude der burgermeistere, scheffin, rad und burgere der stede zu Frankenford, daz ich mit in gesunet bin und han uff sie und uff alle ir burgere und uff ir diener und uff alle die, die in zu virantwurten stent, uff alle ansprache und vorderunge, die ich zu in hatte und haben mochte, bis uff diesen hudigin dag luterlichen und zu male virzigen und virzichen uff sie mit diesem brieffe. Dez zu urkunde han ich Heintze Gudende vorgeant min eygin ingesigel zu rucke uff diesen brieff gedruket. Datum anno domini MCCCLXVII in divisione apostolorum.

Rachtung 1369, Februar 1

Wir Hermann, Johan und Doishelm von Hofewiszel edelknechte und gebrudere bekennen uffinlich in disem bribe allen guten luden, die yn sehen oder horen lesen, vor uns und alle unser erben, daz wir genczlich und gruntlich gesunet und gerichtit sin mit den erbern wisen luden den burgermeistern, dem rade, den burgern und der staid gemeinlich zu Francfort als von der zweyonge und ansprache wegen, dy wir zu yn hatten und gehabit han von dis brandis und schaden wegen, den sy oder dy eryl vor ziiden getan hatten zu Rockenberg frauwen Byel unser anchen. Und sullen wir oder sy oder keyn unser erben ewiglich nummer keyn ansprache oder vorderunge zu den obgenanten burgern oder zu yrer stait darumb haben oder in keyne wiis gewynen mit Worten oder mit werken, want wir genczlich, gutlich und zu grunde darumb gesunet und gerichtit sin, als vore geschriben stet. Und geben des zu orkunde disen brib besigilt mit unser

allir dryer ingesigiln, dy here an sin gehangen. Nach Crists geburte druzenhondert in dem nun und sechczigistem iare uf unser lieben Frauwen Marien abint, als mans nennit purificacio zu latine.

Rachtung 1376, Dezember 31

Ich Conrad von Koningistein gnand Molnswin irkennen mich uffinlichen mit diesem brieffe umb soliche forderunge, also ich hatte zu erbern wisen luden burgmeisteren, scheffen und rate der stad zu Franckinford und zu den iren, daz ich darumbe mit in gutlichen und fruntlichen gerichtet bin, und han ich uff sie und uff alle die, die da middebegriffen sin, und uff alle ire helffere und dienere uff die forderunge und uff alle forderunge und ansprache, die ich zu in und zu den iren hatte ader haben mochte biis uff diesen hudegen dag, lutirlichen und genczlichen virzegen und virzyhen mit diesem uffen brieffe. Zu urkunde und fester stedekeid dieser vorgeschriben dinge so han ich Conrad vorenant myn eygen ingesigel an diesen brieff gehangen und han ich dar zu gebeden den eteln mynen lieben herren Ebirharten, herren zu Eppinstein, und Gerharten von Hufftirsheim, daz sie ire ingesigel zu myme ingesigel an diesen brieff hant gehangen durch myner bede willen, mich dieser vorgeschriben richtunge und sache zu besagene, des wir Ebirhard, herre zu Eppinstein, und ich Gerhard von Hufftirsheim vorenant uns irkennen. Datum et actum anno domini MCCCLXXVII in vigilia circumcisionis domini.

Rachtung 1377, Oktober 11

Ich Godefrid von Dorndorff edelknecht irkennen mich uffenlich mit diesem brieffe, also also ich helffer waz Ebirhardes von Langisdorff in der fientschafft, also he fiend waz der stad zu Franckenford, daz ich darumbe gutlichen gesunet und gerichtit bin, und han ich mich virbunden den erberen wisen luden burgermeisteren, scheffen und rate zu Franckinford von irer stede wegin zwey iare, die angent uff datum dieses brieffes, also daz ich irem burgermeistere hand in hant in guden truwen an eydes stad globet han und darnach mit mynen uffgerachten fingeren geyn der sonnen zu den heiligen geswarn han, daz ich widder sie und die iren nicht tun sal und iren und der iren schaden warnen sal, wo ich den gefreychen, also ferre ich daz vor eyden und eren wegen tun mag, ane alle geverde, und hant sie darumbe uff mich und myne zwene knechte Heinczchen von Holler und Hermannen Morneenweg, die zu der ziit myne gebroten knechte waren, luterlichen und genczlichen virzegen. Und des zu urkunde und fester stedekeid han ich myn ingesigel an diesen brieff gehangen. Datum anno domini MCCCLXXVII ipso die dominico ante Galli.

Rachtung 1380, November 12

Wir Adolff von gots gnaden des heiligen stules zu Mencze erzbischoff, des heiligen romeschen riches in dutschen landen erzcanceller und vormunder des stiftes zu Spire, bekennen offinlichen an diesem brieffe, als alle von Cronenberg und alle von Ryffenberg fur sich, alle ire helffere, dienere und die iren und alle die, die mit der fede begriffen sin, uff eyne syten, die burgermeistere, scheffen und die stad zu Franckenfurd fur sich, ire burgere, helffere, dienere und die iren und alle, die mit der fede begriffen sint, uff die andern siten, aller zweyunge und uffleuffte, die sie miteinander biz uff diesen hutigen tag gehabet han, gesunet sin und der sune an uns blebin sin, also daz igliche parthie zwene ire frunde darczu geben solde und solden wir mynne und rechtes gewalt han, sie zu entscheiden nach irer beyder ansprache und antwerte, als sie uns von beyden syten daz globet han zu halden, als die brieffe sagen, die beyde parthie daruber geben und versigelt haben. Wann nu die obgenannten parthien mit namen die von Cronenberg und von Ryffenberg fur sich, ire helffere, dienere und die iren zu ratluten darczu gegeben und bescheiden han Gerharten von Ufftersheim und Dilman von Michelnbach und die burgermeistere und stad zu Franckenfurd fur sich, ire burgere, helffere, dienere und die iren zu ratluten gegeben und darczu bescheiden han meister Herman von Orba und meister Nyclas Mylwer, und wann wir funffe oder daz merteil under uns funffen mynnen und rechtes gewalt haben in den sachen, so sprechen wir Adolff erzbischoff und die obgenannten Herman von Orba und Nyclas Mylwer als daz merteil under uns funffe zu eyner gutlichkeit zum ersten, daz her Ulrich von Cronenberg viczthum in dem Ringauwe, her Johan, her Walther von Cronenberg, her Philips und Francke von Cronenberg gebrudere, des obgenannten hern Ulriches sone, und alle ander von Cronenberg, her Johan, her Cune und her Fryderich von Ryffenberg rittere, Cune der eldeste, Emmelrich und Henne von Ryffenberg und alle ander von Ryffenberg, alle ire helffere, diener und die iren und alle die, die mit der fede begriffen sin, uff eyne syten, die burgermeistere, scheffen und rad der stete Franckenfurd, ir burgere, helffere, dienere und die iren und alle, die mit der fede begriffen sin, uff die andern syten, umbe alle vintschafft, zweyunge, uffleufte, bruche, zugriffe, raub, mort, brand, name, koste, schaden und verlust, wie und war ane und welcher masze die obgenannten parthien gemeinlichen oder besunder die biz uff diesen hutigen tag gehabet han und die eyne parthie der andern gemeinlichen oder besunder zugefuget oder getan hat mit worten oder mit wercken, war ane und von waz sachen daz gescheen ist, gutlichen und fruntlichen gesunet und gerichtet sollen sin und sunen und richten sie auch luterlich, genzlich und zu male geinwert-

lichen mit diesem brieffe, also daz umbe alle obgenanten stücke und sache von beiden parthien gemeinlich und besunder ein luter verczig sin sal ane alle geverde und argeliste. Darnach sprechen wir Adolff erczbischoff, Herman und Nyclas obgenant als daz merteil auch zu eyner gutlicheid, waz die stad zu Franckenfurd, ihre helffere, dienere oder die iren der von Cronenberg, der von Ryffenberg, ire helffere, dienere oder der iren gefangen han biz uff diesen hutigen tag, daz die ledig und lois sin sollen und den von Franckenfurd ein alt orfede tun ane alle geverde. Darnach sprechen wir Adolff erczbischoff, Herman und Nyclas obgenant als daz mererteil auch zu eyner gutlicheid, waz brandschatzung oder gedingeze von beyden obgeschriben parthien gemeinlich oder besunder als von gefangen wegen oder sust noch uszestet und biz uff diesen hutigen tag nit bezahlt ist, daz sal abesin und von beyden parthien ein luter verczig daruff sin ane alle geverde. Darnach sprechen wir Adolff erczbischoff, Herman und Nyclas obgenant als daz mererteil auch zu einer gutlicheid, daz die burgermeisters, rad und die stad zu Franckenfurd her Johan von Ryffenberg vorgenant wider lihen sollen soliche funffeundzwenzig guldin gelts, die er vormals von yn zu lehen gehabet hat, und sollen yme darczu lihen ander funffeundzwenzig guldin gelts ierlichen zu reichen uff die zyt, als sie yme vor die funffeundzwenzig guldin gereicht haben, und yme ire offen versiegelten brieffe daruber geben zwischen hie und santn Nyclas tage neste kommet ane geverde, also daz er die funffczig guldin gelts von der stad Franckenfurd zu lehen haben sal und der stad Franckenfurd verbriefen sal und verbunden sin in der masze, als er vor umbe die funffeundzwenzig guldin verbunden waz und verbriefet hat, und sollen den obgenanten Johan von Ryffenberg siner orfede ledig und lois sagen unverczogenlich ane alle geverde. Item sprechen wir Adolff erczbischoff, Herman und Niclas obgenant als daz mereteil auch zu eyner gutlicheid, daz die burgermeistere, rad und die stad zu Franckenfurt hern Johan und hern Walther von Cronenberg obgenant ir iglichem ierlichen reichen und geben sollen funffczig guldin gelts uff santh Walpurgis tag und yn des ire offen brieffe geben versigelt mit irme hangenden ingesigel, iglichem sine lebetage funffczig guldin gelts zu reichen, als vorgeschriben stet; weres aber daz her Johan oder her Walther vorgenant, sie beyde oder ir eyner, iren herren oder frunden wider die stad zu Franckenfurd helffen wolden oder von ir selbes wegen der stad Franckenfurd vynde wurden, so sal die stad zu Franckenfurd yn soliche gulde nit schuldig sin zu reichen, als lange die vyntschafft weret; wann aber die vyntschafft abegetan wurde, so sollen yn die gulde wider reichen und geben ire lebetage als vor, als dicke des noit geschiet, ane alle geverde. Item sprechen wir

Adolff erczbischaoff, Herman und Nyclas obgenant als daz mereteil auch zu eyner gutlichkeid, daz der rad und die stad zu Franckenfurd Cunen von Ryffenberg dem eldisten obgenant wider lihen sollen soliche gulte, die er vor von yn zu lehen gehabet hat, und darczu siebin guldin gelts und yme die ierlichen reichen als vor und yme des iren offen versiegelten brieff geben sollen zwischen hie und santh Nyclas tage neste kommet ane geverde und das Cune die vordern gulte und auch die siebin guldin von der stad zu Franckenfurd zu lehen haben sal und yn darumbe verbunden sin und daz verbriefen sal in der masze, als er yn vor verbunden ist gewest und verbriefter hat. Auch sprechen wir Adolff erczbischoff, Herman und Nyclas obgenant als daz mereteil zu eyner gutlichkeid von des dorffes wegen zu Erlebach, daz der rad und die stad zu Franckenfurd by iren rechten, fryheiden und gnaden, die sie von dem riche daruber han, blihen sollen als von desselben dorffes wegen unschedelich Cunen von Ryffenberg obgenant und andern edeln luten dasselbes an iren rechten. Auch sprechen wir Adolff erczbischoff, Herman und Nyclas obgenant als daz mereteil zu eyner gutlichkeid, daz die gefangen, die hie geinwertig sin, ir orfede iczunt hie tun sollen, daz man auch von beyden siten von yn nemen sal. Welche aber gefangen nit hie sin und von den von Cronenberg, den von Ryffenberg, iren helfferen, dieneren oder den iren gefangen sin, die sollen ynnewendig virczehen tagen den nesten ein orfede tun zu Cronenberg, daz man auch von yn nemen sal und sollen auch gute geleide und fryden haben, gein Cronenberg zu komen und wider von dannen; waz auch die von Franckenfurd, ire helffere, dienere oder die iren gefangen haben, die sollen czu Franckenfurd eyn orfede tun auch bynnen diesen nesten virczehen tagen, daz man auch von yn nemen sal, und sollen auch gute geleide und fryden haben darczu komen und wider von dannen ane alle geverde. Und wann wir Adolff erczbischoff obgenant und mit uns die obgenanten vire ratlude oder daz mererteil under uns ende solden geben han vor santh Mertins tage neste vergangen, als daz beredt ist worden und daz von beyder parthie willen und verhengnisse erlenget ist biz uff den donristag nach santh Mertins tage, so haben wir Adolff erczbischoff, Herman und Nyclas obgenant als daz mererteil under uns funffen ende gegeben als hute zu tage und alle obgenanten artikel und stucke gesprochen zu eyner gutlichkeid von beyden parthien zu halden und zu follenfuren by der pene, die in dem brieffen begriffen ist, die beyde parthie vormals daruber versigelt gegeben han. Und des zu urkunde und vester stedekeid so han wir Adolff erczbischoff zu Mencze und wir Herman von Orba und Nyclas Mylwer obgenant als daz mererteil unser ingesigele an diesen brieff gehangen, der gegeben ist zu Eltevil des mantages nach

santh Mertins tag, da man zalte nach gots geburte druczehenhundert iar und darnach in dem achczigsten iare.

Rachtung 1380, Dezember 2

Ich Cune von Ryffenberg edelknecht der eldiste irkennen mich uffentlich in diesem brieffe vor mich und alle myne erbin vor allen den, die in sehin, horen adir lesin, daz ich mich mit den erbern wisin ludin burgermeistern, den scheffin und rade zu Franckenfurt von irer stede wegin lutirlichin, genczlichin und fruntlichin vireyneget und verrichtet han und sie mit mir; also daz ich uff sie, ire burgere, biseyzzin und uff alle die, dye in czu verantworten stent, luterlichin genczlichin und zu male verziegin han und verzihin uff sie in diesem uffin brieffe umb alle ansprache, schuldegunge, schadin, und forderung, wovone adir wohere die kommen adir genand sint, die ich zu in hatte adir habin mochte biz uff diesen hutigen dag, daz ich adir nyemand von mynen wegin adir von myner erbin wegin darumb nummerme zu in keinerleie ansprache adir forderung ensollin noch enwollin gehabin in deheyne wiis, und hand sie auch widdir uff mich verziegin umb alle ansprache, die sie zu mir hatten bis uff diesen hutigen dag. Auch han ich mich in verstrecht und verbunden virstrickin und virbinden mich in diesem selbin brieffe, iren schaden zu warnen, ir bestes zu werbin und widder sie nicht zu tune und ir tage in getruwelichin helffen czu leisten uff mynen schaden und verlost und uff ir koste und in ir bestis zu radin und zu tune, alse verre ich daz vor eydin und eren wegin tun mag, und hand sie mir darumb zweyhundert guldin guder cleiner swerer gewegener guldin gegeben, der ich von in gutlichen, genczlichen und wole bezalet und geweret bin, und sagen sie der quit ledig und loz in diesem brieffe und sollin sie mir darzu alle iar, die wile ich gelebin, in Franckenforter fastenmesse czweneunddriszig guldin gebin und zu Franckenfurd bezalen. Auch were sache, daz iz mir also gelegen were, daz ich in diz verbund uffseite, daz solde ich sie vorhene eynen maynd layszin versten kuntlichen mit myme uffen besiegelten brieffe; wanne daz von mir geschee, so weren die von Franckenfurd mir adir mynen erbin adir nyemande von mynen wegin der zweiunddriszig guldin geldis vorwerter me nomme schuldig zu gebin und solde doch die richtunge und der verzieg zwischen in und mir, alse vorstet geschrebin, stete und veste blibin ane alle bose funde. Alle diese vorgeschrebin stucke und artikel semptlichin und yeclichin besundir han ich in guden truwin globet an eid stad und darnach mit mynen uffgerachten fingern gein der sonnen zu den heiligen gesworn, stede und veste zu haldin ane alle bose funde und dez zu urkunde han ich myn eygin ingesigel fur

mich und alle myne erbin an diesem brieff gehangen. Datum anno domini MCCC octuagesimo ipso die dominico post Andree apostoli.

Rachtung 1382, August 18

Ich Ebirhard von Birgstad erkennen mich offinlichen mit disem briefe umb soliche fehede, alse ich hatde zu den erbern wisen luden den burgermeistern, scheffin und rade der stad zu Franckenfurd und zu den iren, daz sie mich durch mynre herren und frunde bede willen usz der vehede gelaszin han, und darumb han ich mich yn verbunden und irme burgermeistere von ire stetde wegen hand in hant globet und darnach mit mynen uffgelahten fingern uff den heiligen gesworn, iren und der iren schaden zu warnen, wo ich den gefreisschen und ir bestez zu werben und niemer widder sie oder die iren und die in zu verentwurtende stend zu tune in deheine wise. Des zu urkunde und vester stetikeit han ich myn eigen ingesigel an disen brieff gehangen. Datum anno domini millesimo trecentesimo LXXX secundo feria secunda post assumpcionem Marie virginis gloriose.

Rachtung 1386, Juni 8

Wir Philips von Falkenstein, herre zu Mynczinberg, irkennen und tun kund offentlichin mit diesem brieffe, daz wir zuschin den ersamen wisen ludin dem rade der stede Franckinfurd von derselbin stede wegin uff eyne und Heilen Huldin und Lotzin Meczeler uff die andern siiten mit irer beidir parthie willen und wiszen geredt und getedinget han, also das yecliche parthie auff die andern gruntlich vircziegen haid umb alle ansprache, schadin und forderunge, die ir eyne zu der andern biz uff diesen hutigen dag hatte oder habin mochte; uzgescheidin waz schadin Heile Hulde und Locze Meczeler vorgevant dem rade und der stat Franckinfurd vorgevant oder den iren uzwendig fehede zugefugit hant, daz ist ungerichtet. Auch hand vor uns Heile Hulde und Locze Meczeler vorgevant in gudin truwen globit und darnach zun heilgin gesworn, dez radis und der stede Franckinfurd vorgevant, irer burgere und der iren, die wile sie gelebin, schaden zu warnen, ir bestes zu werbin und in deheinewiis nummer widder sie zu tune ane alle bose funde. Dez zu urkunde so han wir Philips von Falkenstein, herre zu Mynczinberg vorgevant, unser ingesigel durch bede willen Heilin Huldin und Loczen Meczeler vorgevant an diesen brief gehangen; und ich Heile Hulde und Locze Meczeler egenant irkennen offentlichin, daz alle sache, also also voregeschrebin stet, irgangen sin und in truwen globit und zun heilgin gesworn han, daz, alse vor erludit, stede und feste zu haldin und uns darwidder nit zu behelffin in keine wiis und auch den edeln unsern liebin gnedigen juncherren juncherren Philipsen von Falkenstein, herren zu Mynczin-

berg, gebedin han vor uns diesen brieff, also vor erludit, zu besiegeln.
Datum anno domini MCCCLXXX sexto feria quinta proxima post
Bonifacii.

Rachtung 1387, Dezember 20

Wir Volpracht Hose, ritter, Volpracht und Sifrid, sine sone, Heinrich und Crafft von Londorff, gebrudere, und Wigand Kesselring, Conrad Kesselringes son, edelknechte, irkennen und tun kunt uffinlichen mit diesem brieffe, also also der von Franckenford dienere und die zu der ziit dabii uff dem felde waren zu einer ziit vor Brunenfels gefangen hatten hern Gerlach Hosen selgen, unsern bruder, veteren, oheymen und frunden, und yme sine habe angewonnen, darumb derselbe her Gerlach selge lange ziit zu Wetzflar in gefengnisse gelegen haid und er und wir davon in gross erbeid, koste und schade kommen sin, des sin wir nu darumb vor uns alle, unsere erbin, herren, mage, frunde und alle die unsern und vor alle des vorgenannten hern Gerlachs selgen neisten mit den ersamen und wiesen luden der burgermeistern, scheffen und rade der stede Franckenford von derselben stede wegin, allen iren eitgenossen burgern, helffern, dienern und allen denn iren und den, die yn zu virentworten stend, und auch mit allen den, die des dages uff dem felde gewest sin odir die mit den sachen begriffen sin, mit guden fryhen willen, ungedrungen und unbetwungen gutlichen, gruntlichen und fruntlichen gerichtet, gesunet und geslichtet, mit name umb daz gefengnisse des vorgenanten hern Gerlachs Hosen selgen und darzu umb allen smerczen, schaden, kost, erbeid und verlust und umb alle andere sache, wie die gnaud sin, die sich dazuischen irlauffen han und davon kommen sin biis uff diesen hudigen dag, iz sii von worten odir von wercken heymelichen odir uffinlichen odir wie iz anders sii nicht uszgnommen, also daz wir daruff luterlich, genczlich und von grunde in diesem brieffe vercziehen. Und weres, daz darumb uns, unsern erben, herren, magen, frunden odir den unsern odir von des vorgenanten hern Gerlachs selgen neisten odir von ymande anders von unsern wegen semptlichen odir bysundern den vorgenanten burgermeistern, scheffen und rade der stede Franckenford oder iren nachkommen von derselben stede wegen, irer eitgenossen, burgern, helffern, dienern odir den iren odir den, die yn zu verentworten stend, odir den, die des dages also her Gerlach Hose selge vorgenant gefangen ward uff dem felde waren oder die damidde begriffen sin, von der vorgeschriben sache wegen semptlichen oder bysundern dheinerley ansprache, schuldegunge, schade odir forderunge, gedege, davon sollen wir sie, welch zitt wir des von dem rade der stede Franckenford der zu ziiden ist odir von den iren irmanet werden munt widder munt mit boden

odir brieffen zu huse oder zu hoffe unverczogelichen in den neisten vierczehen tagen nach der manunge entheben, ledigen und schade-
loys machen und halden ane allen iren und der iren schaden. Geschee
des nit, so vergiseln wir uns in diesem brieffe unverscheidelichen
unser iglicher vor fol und unser keiner sich uff den andern zu ziehen
odir sich mit dem andern zu entschuldigen, daz wir dan affter den
vorgenanten vierczehen dagen unser iglicher mit sin selbis lybe, mit
eyme knechte und mit zwein pherden ungemanet in Franckenford
in eyne uffin herberge, da wir von des rades zu Franckenford wegen
ingewieset werden, in gisels wiese inkommen sollen und dainne eine
rechten gisel halden eine pherde nach den andern, also dicke sich die
verczeret hetten odir des noyt geschee, in die giselschafft zu stellen
und sollen wir odir unsere knechte odir pherde semptlichen odir
bysundern uz der giselschafft noch uz Franckenford nit kommen, wir
haben sie dan vor solcher ansprache, schuldegunge, schade und for-
derunge, also vor irludet, genczlich enthaben gelediget und schade-
loys gemacht und gehalden ane allen iren schaden unde wir haben
dan auch vor giselschafft, aczunge, koste, schaden und botenlone,
die daruff gegangen weren, genczlich beczalet, abegetan und ver-
gulden, und sollen diz alles tun, also dicke des noyt geschiit. Alle vor
und hernach geschriben stucke, punte und artickele semptlich
und ir iglichen bysundern han wir Volpracht Hose, ritter, Volpracht
und Sifrid, sine sone, Heinrich und Crafft, gebrudere von Londorff,
und Wigand Kesselring, Conrad Kesselrings son, etelknechte, vor uns
alle, unsere erben, herren, mage, frunde und die unsern und des
vorgenanten hern Gerlach Hosen selgen neisten in guden truwen an
eides stad und bii den eiden, die wir allen unsern herren getan han,
globet, stede veste und unverbrochlichen zu halden und uns nit dar-
widder zu behelffin mit keynerley gnaden oder fryheiden, burg-
mannschaff, geleide noch mit keynerley behelffunge geistlichs,
werntlichs odar heymeliches gerichtes odir rechtis noch mit keiner-
ley andern sachen, wie die gesin mochten, die ymand irdacht odir
funden hette odir ymand irdencken odir finden mochte ane alle bose
funde. Des zu urkunde und fester stedekeide han wir alle vorgenan-
ten unser iglicher sin eigen ingesigel an diesen brieff gehangen.
Datum anno domini MCCCLXXXVII in vigilia Thome apostoli.

Rachtung 1390, Juli 25

Ich Johan Wolffkele ritter irkennen mich uffinlich mit diesem brieffe
vur mich und alle myne erben, daz ich mit den ersamen wisen dem
rade der stede Franckenfurd, allen iren burgern, dienern, den iren
und die in zu virentwurten sten gutlich, gruntlich und fruntlich
gericht und geslicht bin umbe soliche ansprache, schuldegunge und

forderunge, iz sii von doitslage, koste, ilunge odir von anderen sachen wegin, wie die gnant sin, die ich oder die mynen zu in oder den iren bisz uff diesin hutigen tag hatte oder haben mochten, nicht uzgenommen; wand sie mir auch darumb gnung getan und hundert gulden und funffczehen gulden gegeben und wol bezalet hant, derselben hundert gulden und funffczehen gulden sagen ich sie qwitt ledig und loys mit diesem brieffe. Auch so inhat nymant der vorgeanten ansprache zu schicken dan ich alleine. Alle vorgeschriben stücke und artickele semptliche und besundern han ich Johan Wolffkele ritter vorgeant in guden truwen an eides stat giobet vur mich alle myne erben und die mynen, stede feste und unverbrochenlich zu halden und uns darwidder nit zu behelffin in dheine wiise ane alle bese funde. Des zu urkunde so han ich Johan Wolffkele ritter vorgeant myn eigen ingesigel vur mich und alle myne erben an diesin brieff tun hencken. Datum anno domini millesimo trecentesimo LXXXX ipso die Jacobi apostoli.

Rachtung 1394, August 21

Ich Hennen Dieme von Langenauwe irkennen uffentlich vur mich, myn erbin und die mynen, daz ich umb alle ansprache und forderung, als ich zu den burgermeistern, scheffin, rade, burgern und der stad gemeinlich zu Franckenfurd bisz uff disen hutigen tag gehabt han odir habin mochte, gutlich und genczlich bin gesunet, gericht und geslicht, darumb sie mir hundert gulden genczlich beczalt und gegeben han, und sagin sie der ledig und lois mit disem brieffe; und han mich auch denselben burgermeistern, scheffin, rade, burgern und der stad gemeinlich zu Franckenfurd, iren dienern und den iren virbunden und virbinden mich in mit disem brieve, die wile ich gelebin, nummer widder sie zu tun in keinewiis ane alle geverde. Wann ich auch in diessem vorgeanten virbunde nit lenger sin wulde, daz sulde ich den vorgeanten von Franckenfurd in mym offin besiegelten brieve vor virkunden und in daz uppsagen und in auch vor widergeben und in der stad Franckenfurd beczaln funffczig gulden guter Franckfurter werunge. Und wann ich in die uppsage getede und die funffczig gulden beczelte, als vorgeschriben steet, so sulde doch daz virbund eyn virteil iars darnach weren und nach uzgange des virteil iars so mochte ich dann widder sie tun, doch daz die vorgeant richtunge und virczeg in siner crafft genczlich blybe, als vorgeschriben steet. Und han des zu urkunde und fest stedikeit myn eigin ingesigel vur mich, myn erbin und die mynen an disen brieff gehangin. Datum domini MCCCCLXXXX quarto feria sexta ante Bartholomei apostoli.

RS I, 437 (29. August 1394)

Ich Frederich von Swapach, irkennen offenlichen, also als ich des rades unde der stat zu Franckenfurt fend gewest byn, dez dun ich die fede gen yn abe genczlichen mit diszem briffe unde han des zu orkunde gebeden myn neben Hennen von Kaldenborn, dasz he diszen briff besegelt hat mit syme eygen ingesygel, want ich mynes zu disser ziit nit bii mir hatte. Datum anno domini MCCCLXXXX quarto ipso die decollacionis santi Johannis baptiste.

Rachtung 1396, März 22

Ich Johanne von Hatzstein der iunge, den man nennet Rumelant, bekennen offinlich mit dissem briffe, daz ich vur mich und myn helffere mit dem rade und stad zu Franckfurt und iren helffern aller fehede gesunet bin bisz uff dissen hutigen tag, und ich tun auch die fehede vur mich und myn helffere abe mit dissem brieffe. Darczu han mir die ersamen wisen der rad zu Franckfurt gutlich geluhen hundert gulden guter Franckinfurter werunge und darumb so ensal odir enwil ich myn knechte odir die mynen widir die burgermeistere, scheffen, rad, burgere und stad gemeinlich zu Franckfurt odir wider ir dienere odir die yn zu verantworten steen nit tun und auch nymandes zu mir odir von mir in keyme myme slosse odir enthalde als von mynen wegen widir sie nit enthalden odir sust in keine wiis widir sie tun. Doch obe die von Franckfurt, ire helffere. dienere oder die iren von des richs odir von lantfridden wegen odir sust zu dem gemeynen slosse Hatzstein griffen odir schedigen sulden odir wulden odir sust darvur rynnen odir schedigen, daz mogen sie tun und were disse sune damyde nit virbrochen und mogen dan auch ich odir die mynen den burgfryden weren, als verre der geet, ane geverde. Doch weres, daz sie mir icht da nemen, daz in myn selbis husz gehorte und myn were und nymandes anders teil odir gemein daran hette, daz sulden sie mir keren. Weres auch, daz ich Johan obgenant widir die obgenanten von Franckfurt affter dissem nesten iare tun wulde, wanne daz were, so sulde ich yn vor in der stad Franckfurt geben und wol beczaln hundert gulde guter Franckinfurter werunge und in dem nesten mande nach der beczalunge doch widir sie nit tun, als vorgeschriben stet. Wan danne der mant nach der beczalunge enweg und virgangen were, so were ich dan des vorgeanten virbunds abe und ledig. Alle vorgeschriben stücke und artickele semptlich und ir iglichen besundern han ich in guden truwen globt und zun heiligen gesworn, feste und unverbrochlich zu halden und mich darwider nit zubehelffen in keine wiise ane alle argelist und geverde. Des zu urkunde so han ich myn eigen ingesigel an dissen brieffe gehangen. Datum anno

domini millesimo trecentesimo nonagesimo sexto feria quarta ante festum Palmarum.

Rachtung 1408, März 20

Ich Hans Walbrun der alte, und ich Hans Walbrun der iunge, gebruder, erkennen und tun kunt offinlich mit dissem brieffe umb soliche ansprache und forderunge, als wir von unser und der unsern wegen und wen anders daz mit uns antrffen mag von schaden, brandes, brandschatzzunge und name wegen odir wie sich der schade anders gemacht hatte gehabt han zu den ersame wisen luden burgmeistern, rade und stad zu Franckenfurd als sie und die iren uns und den unsern vorczyden als sie helffer waren schencken Ebirhards herren zu Erpach des alden und fiende waren herren Conrads zu Franckenstein zugefugit und getan haben mit name zu Obir Berbach, Seheim, zum Heynchen uff dem nuwen wege zum Eichen etc. darumb ich Hans Walbrun der junge vorenant der egenant von Franckenfurd fient gewest bin, des han uns beider frunde zwisschen uns beiden parthien in fruntschafft geredt und betedingt; also daz uns igliche gein den andern die fehede vur sich und ire helffer abegetan han und sin auch daruff gutlich und fruntlich gerichtit und geslichtet, also daz ich Hans Walbrun der alde und ich Hans Walbrun der junge vorenant vur uns und alle unsz erbin und die unsern und vur alle die, die daz mit uns antreffen mag umb alle soliche vorgeschriben schaden, brand, brandschatzunge und name luterlich und genczlich vircziegen han und virczyhen auch daruff in crafft disses briffes uff den rad und stad Franckenfurd vorenant, alle ire burger, diener, die iren und die yn zuverantworste sten. So han ich Hans Walbrun der junge besunder darczu vur mich und myn erbin umb alle andere forderunge und zuspruche wie die weren, die ich und die mynen zu den obgenanten von Franckenfurd bis uff dissen hutige tag hatte oder gehabt mochte han nicht uszgnomen luterlich, gruntlich und genczlich vircziegen und virczyhen auch darumb in dissem brieffe uff den rad und stad Franckenfurd vorenant, alle ire burger, diener, die ire und die yn zuverantwurten steen ane alle geverde. Und darumb han uns die obgenant von Franckenfurd siebenczig gulden gegeben und wol bezalt und sage vur uns und unsern und vur alle die, die daz mit uns antreffen mag, die egnant von Franckenfurd und die iren der selbin some gelt und allir andern sache als vorgeschriben steet quit ledig und lois mit disz brieffe. Alle vorgeschriben stucke, puncte und artikele semptlich und ir iglichen besunden reden ich Hans Walbrun der alde und ich Hans Walbrun der junge vorenant, als verre unsz iglichen die antreffen, stede, feste und unverbruchinlich zuhalten und darwider nit zutun ane alle geverde. Des zu urkunde so han ich

Hans Walbrun der alde und ich Hans Walbrun der junge uns iglicher
sin eige ingesigel vur uns und unser erbin und vur alle die, die daz
mit uns antreffen mag an disz brieff gegangen. Datum.

Rachtung 1417, April 15

Zu wissen daz beredt ist zwischen den ersamen Rudolff Geiling
schultheisz und Conrad Wiszen scheffin des rads der stad von
Franckenfurd frunden von der selben stede wegen off ein und Anthys
von Heimbach off die andir site und ywedir sit iren helffern und den
iren; also als Anthys egenant zu zwein malen mit sinen helffern die
von Franckenfurd egenant fint gewest ist, daz die fintschaft gencz-
lich abe und ein fruntlich stedige sune und rachtunge sin und ver-
bliben sal, und waz kostens odir schadens von beiden siten davon ent-
standen ist odir genomen hette, in welichen weg daz were, daz sal
auch ein gancz verczig sin. Auch ist beredt, als Anthys meint, anspruch
und forderunge zu han an Johann von Holczhusen den alden von
Franckenfurd und sin sone, wann odir welche zyt der vorgeschriben
Anthys gelanget sie darumb zu betedingen und yn zu sprechen, daz
sal er dun zu Franckenfurd vor des richs gerichte oder vor dem rade
do selbis und nirgent anders und sal ym der rad zu Franckenfurd,
wann er sie daz leszet wissen ane geverde, ein gut geleide in ir stad
Franckenfurd vor sie, die iren und allirmelichs off die ziit dar zu
geben ane geverde, daz selbe gelide weren sal acht dage vor dem
zuspruche und acht dage nach dem usspruche als dicke sich daz von
geriecht oder rads wegin gebornde werde; und sollent auch als dann
ywedirsit ein benugen an dem usspruche haben und den follenfuren
und genug dune ane allir hande wiederredde odir dunde geistlich odir
werntlich geverde und argelist gantzlich uzgescheiden. Aller vorge-
schriben bereddunge zu gezugnisz die allenthalben also zu beszigen
stede und feste zu halden, so han wir Diederich Kolbe ritter von Bo-
parten zu Kube, Phillips Flach von Swartzenberg zu Bacharach und
Werher Knebil von Katzenelenbogen zu Stalburg unszers lieben
gnedigen heren herczog Ludewegs amptlude do selbis iglicher sin
eigen ingesigel umb flisziger bede willen Rudolff Geiling schultheisz
und Conrad Wiszen scheffins zu Franckenfurd von derselben stede
wegen und auch umb des vorgenant Anthys von Heimbach flisziger
bede willen an diesen briff gegangen, und wir Rudolff und Conrad
vorgenannt von der von Franckenfurd wegen und auch ich Anthys
egenant erkennen, daz alle vorgesznen sachen also und mit unsznen guden
willen und wissen beredt und gescheen sin. Datum.

Rachtung 1427, Dezember 6

Wir Ludewig von gots gnaden lantgrave zu Hessen tun kunt uffinbar mit disem brieffe, also als Eckart von Elkershusen, den man nennet Kluppel, und Diederich von Bubenheim gein die von Franckenfurd in unwillen sin, als sie do by und myde gewest sin das die iren bescheidget worden sin als hernach geschriben steet, mit namen zu Wiesebaden als den iren druwe pherde gnomen sin, item als Jeckel Ulm ir burger vormals zwischen Frideberg und Petterwyl gefangen und andern burgern vier pherde und eczwas geldes da gnomen sin, des sin die ersamen burgermeister, scheffene und rad zu Franckenfurd umb unssn willen von der vorgenant Eckart und Diederich vercziglich worden. Doch weres, das die selbin Eckart und Diederich wider die egenant burgermeister, scheffen, rad und stad zu Franckenfurd oder die iren vurter tun wulden, das sulden sie die selben von Franckenfurd und die ire burger soliche vorgeschriben sache und ansprache vor yn han zu glicher wise als vor ee dise beredunge gescheen ist ane geverde. Des zu urkunde han wir Ludewig obgenand unser ingesigel an disen brieff tun hencken. Datum.

Rachtung 1450, August 26

Ich Hanss zu Franckensteyn der jonge bekennen mich uffintlich mit diesem brieffe vor mich und myne erben, das ich durch den edelln und woilgeborn hern Philippsen graven zu Katzenelnbogen myne gnedigen lieben hern mit den ersamen burgermeister und rat der stad Franckfort alles unwillens und schadens sy und die yren myr und myne armenlude, es sy mit name raube, brande, schaden an lyben oder an gueten, mit gericht oder aen gericht, inn feheden oder aen fehede und wie ich und myne armenlude yen und den yren der glichen alles wiederumb und von beyden syten gethain moegen haben und wie sich der schade und unwille uff beyde syte verhandelt, hergangen und gemacht mach haben biss uff diesen hutigen tag alles nicht ussgescheyden, das wir des von beyden teyllen in obgerurter masse genczlich und zu male durch den obegenanten unsoren gnedigen lieben hern gutlich und mit wissen gescheyden und gesoent sin und das wir luterlich daruff verczegen hain und verzyhen in crafft und macht diss briefs; also das unser keyne parthye obgenant darumb nimerme zu ewigen tagen keyne ansprache oder forderung an die ander haben thun noch geschaffen gethain sal werden inn eymche wyse sonder alle argelist und geverde. Und dess zu urkunde, so hain ich Hanss zu Franckenstein obgenant my eygen ingesigell wissentlich an diesen brieff gehangen off den mittwoichen nach sant Bar-

tholomeus tag des heylegen apostellen anno domini millesimo quardringentesimo quinquagesimo.

(RS I, 4830 6. Mai 1454).

Wir Philips grave zu Nassaw etc. bekennen uffentlich mit diesem brieffe von solichen angriffe, verhandlunghe, fehede und unwillns wegen Sibolt von Hoewisel gein den ersamen wisen burgermeistern, rade und stadt Franckenfurt begange und furgenomen hait biss uff diesen tag, das wir zwischen beiden vorgenanten parthien und den ihenen, die des mit ime zu thun gehabt hant und besonders Fritze Menichen der junge, mit ir beider syte wissen sonere geredt und betedinget han, also das sie uns zu willen von beidir teilen die fehede und unwillen gein einander verlauffen abegestalt und der sache halb geneyander vercziegen han, und han daruff die egenand Sibold und Fritze uns in guden truwen an einis rechten eidestadt gelobet widder die vorgenant burgermeistere, rad und burgere der stadt Franckefurt semptlich oder sunderlich wissentlich nit zu thunde, sie haben dan eynen maendt zuvor ir iglicher funffczig gulden irme burgermeister zu Franckenfurt kuntlich ussgeracht und bezalit, und ist doch in dieser rachtung ussgenommen der gerichtes gang als Johannes von Asche gein den egenant Sibolt und sinen guden furgenomen hart, das soliche sache in dieser rachtung unnertedinget sin sullen. Des zu urkunde han wir unser ingesigel an diesen brieff thun drucken. Datum.

Rachtung 1466, September 16

Ich Conradt von Hatzstein Diederichs seligen son, bekennen mich uffentlichen mit diesem brieffe als ich gein den ersamen wysen burgermeistern und rade zu Franckenfurt als von des slosses Hatzstein und anderer sache wegen in forderunghe gewest bin, darumb ich mit etlichen myne helffere soliche fehede gein yne und sie ire fehede widerumb gein mir und die darunter verdaicht und gewant sin abegehan han und bin forter vur mich und yn erben darumb und umb alle sache gutlich und fruntlich mit yn gesunet, gerichtet und geslichtet; also das ich vur mich und myn erben von des slosses Hatzstein wegen und umb alle ansprache und forderunghe, die ich zu yn gehabt han oder haben, wo von oder warumb dois sin mochte nichtis ussgenommen, luterlich und genczelich vercziege han und verczyhen daruff mit diesem brieffe. Und ich sal und wil hyn fur iren schaden warnen, ire bestis werbe so ferre ich mit eren getun mag und forter wider sie nit tun und obe sie des gesynnen, yne ire tage leisten uff mynen schade und verlost und uff ire bescheideliche koste. Und we-

res, das ich hyn fur zu yne oder den iren ichtis zu sprechen gewunne, darumb sal und wil ich recht geben und nemen vor dem rade oder des rychs gerichte zu Franckenfurt oder wo iss der radt hyne wyset und nyrgent anders. Und umb diese fruntliche vereinigung sal und wil der radt zu Franckenfurt mir Conradt obgenant myn leptage uss und nit lenger ierliche zu sante Mertyns tage zu Franckenfurt uff myn redeliche qwytantie geben zehen gulden guter Franckenfurter werunge und sin mir oder mynen erben daraffter und daruber nichtis me schuldig oder plichtig zu geben oder zutunde. Und ich han gelobet und zum heiligen geschworn, den sachen wie vorgeschrieben steet nach zu komen, stede und feste zu halden ussgescheiden alle argelist und geverde. Zu urkunde und bekentenis han ich Conradt obgenant myn eigen ingesiegele an diesen brieff gehangen und han darczu gebeden den festen Hamman Waltman mynen mag, das er sin ingesiegele auch an diesen brieff hat gehangen, des ich Hamman Waltman egenant bekennen umb des egenannten Conradts myns mag bede willen also versiegelt han. Datum.

Lebenslauf

Am 30. Dezember 1933 wurde ich als Sohn des 1945 verstorbenen Bau-Ingenieurs Kurt Crößmann und seiner Ehefrau Helene Crößmann, geb. Schwarz in Frankfurt am Main geboren.

Ostern 1940 wurde ich in die Volksschule in Frankfurt - Römerstadt eingeschult. 1943 wurde ich nach Ranstadt/Oberhessen evakuiert, wo ich mit zeitweiligen Unterbrechungen bis 1946 blieb. Vom Herbst 1946 bis Herbst 1947 besuchte ich die Volksschule in Frankfurt-Heddernheim. Ab Herbst 1947 besuchte ich das Ziehen-Realgymnasium in Frankfurt-Eschersheim, wo ich am 17. März 1955 das Abitur bestand. Mit Unterstützung der Schule verweilte ich im Herbst 1952 ein Vierteljahr an der Grammar School in Pembroke Dock (Wales).

Mit Beginn des Sommersemesters 1955 nahm ich das juristische Studium an der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main auf. Neben den juristischen Vorlesungen nahm ich noch an Vorlesungen der philosophischen und der wirtschafts- und sozialwissenschaftlichen Fakultät teil. Im Wintersemester 1956/57 war ich an der Freien Universität Berlin immatrikuliert. Hieran anschließend setzte ich das Studium an der Universität in Frankfurt am Main fort. Am 4. Dezember 1959 bestand ich vor dem juristischen Prüfungsamt beim Oberlandesgericht in Frankfurt am Main das erste rechtswissenschaftliche Staatsexamen. Seit dem 7. März 1960 befand ich mich im juristischen Vorbereitungsdienst des Landes Hessen. Am 25. März 1964 habe ich vor dem juristischen Landesprüfungsamt des Landes Hessen die Prüfung für das zweite juristische Staatsexamen abgelegt.

Seit dem 1. Juni 1964 bin ich an der Industrie- und Handelskammer Frankfurt am Main tätig.

Meine Lehrer während des Studiums waren in Frankfurt am Main vornehmlich die Herren Professoren Class, Coing, Erler, E. Kaufmann, Kronstein, Müller-Freienfels, Preiser und Schiedermaier und in Berlin die Herren Professoren Bettermann, Blomeyer, Hirsch und Oehler.

Meinen hochverehrten Lehrern sage ich an dieser Stelle Dank, besonders Herrn Professor E. Kaufmann, dem ich die Anregung zu dieser Arbeit zu verdanken habe.

